



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/463/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

347/2011. (XI. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. augusztus 15-én előterjesztett **panaszát** a 2011. november 30-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. augusztus 15-én elektronikus levél útján terjesztette elő panaszát a Testületnél, amelyben a vele párkapcsolatban élő Sz. E.-vel szemben fogatosított rendőri intézkedést sérelmezi.

A panasz szerint Sz. E. lakásánál 2011. augusztus 15-én 8 óra 15 perckor megjelent egy rendőr azzal a céllal, hogy őt tanúként elővezesse. Sz. E. közölte, hogy inkább busszal menne be a rendőrkapitányságra, mert nem szeretné szóbeszéd tárgyát képezni a faluban, az intézkedő rendőr azonban ezt nem engedélyezte. Ezt követően Sz. E. ellenállás tanúsítása nélkül beült a szolgálati gépjárműbe és elővezették a Berettyóújfalui Rendőrkapitányságra.

A panaszos előadja, hogy az Sz. E.-t kihallgató rendőr folyamatosan kiabált, az intézkedés alá vontat megfenyegette, és a tényeket sem akarta rögzíteni. A rendőr később közölte Sz. E.-vel,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy azért állította elő, mert nem vette át az idézéseket, Sz. E. erre közölte, hogy azért nem vették át, mert nem tartózkodtak otthon.

A panaszos álláspontja szerint a kihallgató rendőr megengedhetetlen hangneme rendőri túlkapásnak minősül, messze elmarad az európai normáktól, és minősíti a Berettyóújfalui Rendőrkapitányság állományát.

A panaszos megküldte az elővezetés elrendeléséről szóló határozat, valamint az előállítás időtartamáról szóló igazolás másolatát is, ezek ismertetésétől azonban a Testület eltekint, mivel érdemi vizsgálat lefolytatására az alábbiak szerint nincs lehetősége.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. augusztus 29-én – tekintve, hogy a panaszos lakcíme nem állt rendelkezésre – elektronikus levélben fordult a panaszoshoz, amiben felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha a panaszos aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását.

Tájékoztatotta továbbá a panaszost arról, hogy a fenti hatásköri rendelkezés értelmében a Testület csak annak a kérelme alapján járhat el, akit a rendőri intézkedés érintett. Ezért az Sz. E.-vel szemben foganatosított rendőri intézkedés jogszerűségét csak abban az esetben tudja vizsgálni, ha Sz. E. önállóan panaszt terjeszt elő, vagy a panaszos Sz. E. képviselőjében is eljár, ebben az esetben azonban szükséges egy erre vonatkozó meghatalmazás csatolása.

Az azóta eltelt időszakban sem a panaszostól, sem Sz. E.-től nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkezü aláírásával is kérte volna a Testület eljárását, továbbá meghatalmazás csatolására sem került sor.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. november 30.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET