



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: *FRPS/314/2011/Pan.*

A Független Rendészeti Panasztestület

317/2011. (X. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. június 9-én előterjesztett **panaszát** a 2011. október 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. június 9-én elektronikus úton terjesztette elő beadványát, amelyben előadja, hogy évek óta zaklatja egy volt barátja (U. L.), akivel szemben emiatt már több feljelentést is tett. U. L.-t, mint többszörös visszaesőt a bíróság testi sértés, garázdaság, valamint zaklatás bűncselekményének elkövetése miatt 8 hónap börtönbüntetésre, valamint egy év közügyektől eltiltásra ítélte. Mivel U. L. a szabadságvesztés letöltésének halasztását kérte, csak 2011. augusztus 1-jén kell bevonulnia. Az ítélethirdetést követően U. L. a panaszost többször követte az utcán, zaklatta, és azzal fenyegette, hogy a panaszos „nem ússza meg”, hogy miatta ítélték el őt.

2011. május 19-én a panaszos észrevette, hogy U. L. a háza előtt tartózkodik, ezért felhívta a 107-es segélyhívó számot. Ezt azért látta indokoltnak, mert a volt barát a panaszost már fenyegette azzal, hogy megöli, korábban már kést is szorított a nyakához. Az ügyeletes tiszt azonban a panaszos kérése ellenére nem küldött ki járőrt, csak azt tanácsolta a panaszosnak,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy jelentse fel U. L.-t. A panaszos ekkor körülbelül 4 alkalommal hívta fel a rendőrséget, járőrt azonban egyik alkalommal sem küldtek ki hozzá. A panaszos elmondta, hogy van egy 9 éves kislánya is, aki szintén nagyon fél a férfitől. A panaszos elmondása szerint már arra is volt példa, hogy egy járőr azt tanácsolta neki, hogy költözzön el. A panaszos 2011. május 20-án feljelentést tett U. L. ellen, ennek azonban nem volt hatása, a férfi ugyanúgy jár-kezel az utcán, mint korábban. A panaszos elmondja, hogy munkahelyén is fel kellett mondania, mivel abba az utcába járt dolgozni, ahol U. L. lakik.

A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök a jogerős ítélet ellenére nem tesznek semmit, pedig jól ismerik a férfit.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. június 22-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezddheti meg, ha ő külön, írásban is kéri ügyének elbírálását. Az előadó testületi tag az ügy alapos kivizsgálása érdekében egyúttal számos, az esettel kapcsolatos kérdést is feltett a panaszosnak.

A tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2011. június 24-én kézhez vette, az azóta eltelt időszakban a panaszostól azonban nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. október 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET