



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/531/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

309/2011. (X. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. szeptember 16-án előterjesztett panaszát a 2011. október 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2011. szeptember 4-én fogatosított rendőri intézkedések (igazoltatás, előállítás), kényszerítő eszköz (bilincs) alkalmazása, illetve a benne félelmet keltő rendőri viselkedés miatt 2011. szeptember 16. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszost 2011. szeptember 4-én B. városban egy egyenruhás rendőr igazoltatta, és személyi adatait lekérdezte a szolgálati rádión keresztül. A rendőr az adatlekérdezés során azt a tájékoztatást kapta, hogy a panaszos 2009 óta járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll. Mivel a panaszos hallotta a rádióban elhangzottakat, közölte a rendőrrel, hogy téves tájékoztatást kapott, és javasolta, hogy kérdezzen rá még egyszer, mert a panaszos tudomása szerint az eltiltás – mivel 12 hónapra történt – megszűnt.

A rendőr ezt követően gyorsan felvett egy láthatósági mellényt – a panaszos véleménye szerint azért, hogy ne lehessen leolvasni a jelvéyszámot –, majd annak ellenére, hogy a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos egyáltalán nem tanúsított ellenállást, kezeit hátrabilincselte, és közölte, hogy elő fogja állítani. A panaszos erre azt mondta, hogy a rendőr szándéka ellenkezik a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) rendelkezéseivel. A rendőr erre válaszul idegesen lökdösni kezdte a panaszost.

A panaszos kérte a rendőrt, hogy mutassa meg a jelvényét. A rendőr eleinte úgy tett, mint aki hajlandó arra, de aztán mégsem mutatta meg, inkább rántott egyet a bilincs láncán. A panaszos szerint ekkor keletkezhetett a csuklóján sérülés.

A panaszost a S.-i Rendőrkapitányságra állították elő. Útközben a rendőr a panaszos állítása szerint „gyanúsán” viselkedett, ami miatt egész úton azt gondolta, hogy nem is a rendőrkapitányságra viszi, hanem elássa, vagy lesavazza valahol.

A S.-i Rendőrkapitányság épületében a rendőr a panaszost átadta egy másiknak (akinek azonosító számát a panaszos feljegyezte). A rendőrkapitányság épületében a panaszossal szemben intézkedő rendőr „a jogsértések széles skáláját vonultatta fel”.

A panaszos az ügyeletes tisztet nagyon nehezen tudta rábeszélni arra, hogy vigye le a kinyomtatott nyilvántartást az ügy tisztázása érdekében, aztán később, amikor valamit alá akart írni a panaszossal, életveszélyesen megfenyegette.

A panaszos több mint 5 órát töltött a S.-i Rendőrkapitányságon, amely idő alatt minden rendőr, akikkel a panaszos érintkezésbe került, különféle hamis állításokat akartak „a megfélemlítés minden eszközével” aláírni vele. A panaszos példaként említette, hogy azzal a feltétellel engedték vizet inni, ha valamilyen „papírt” aláír.

A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy panaszának további részleteit a későbbiekben fogja a Testület tudomására hozni.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület határidő tűzésével felhívja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2011. szeptember 22-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását. A Testület további kérdéseket is megfogalmazott a panaszos irányába. A panaszos a tájékoztató levelet a térítvevény tanúsága szerint 2011. szeptember 26-án átvette.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett meg a panasz aláírt példánya, csupán egy elektronikus úton tett panasz kiegészítés, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. október 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag