



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 662 /2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

30/2011. (I. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. december 14-én előterjesztett **panaszát** a 2011. január 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2010. február 18-án halaszthatatlan házkutatást hajtottak végre a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei a lakásán. Amikor a rendőrök bementek az ajtón a panaszos lakásába, akkor csak egy papírt lobogtatva azt mondták az édesapja kérdésére, hogy házkutatást tartanak, de a papírt majd csak a végén mutatják meg. Egy baseballütőt kerestek állítólag, ami a panaszosnak soha nem volt és azóta sincs. A házkutatáskor az összes elektronikai gépét ellenőrizték, noha a panaszos állítása szerint azokat nem lopta, mert valójában lomtanitáskor szerezte vagy ismerősektől kapta. Az édesapjával trágár módon beszélt az intézkedő rendőr. Sajnos az intézkedést nem sikerült végig rögzítenie, csupán egy részéről készített hangfelvételt, amit el is küldött a BRFK-nak, illetve a jelen panaszbeadványához is csatolt.

A rendőrök a panaszos szobájába érve meglátták a polcokon a DVD lemezeit, amit szintén vizsgálni kezdtek, ehhez a rendőrök vezetője még több rendőrt hívott a helyszínre. A panaszos sérelmezte, hogy a három számítógépét, amit elvittek, nem zárták le. Ezt az ügyészségnek is jelezte, ahonnan azt a választ kapta, hogy ha indokolatlanul megnöveli a házkutatás idejét, akkor nem kell lezárni. A panaszos álláspontja szerint tekintettel arra, hogy

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

11 óra 41 perckor érkeztek és a jegyzőkönyvet 20 órakor zárták le, hat embernek lett volna erre ideje 8 és fél óra alatt. Nem érti, hogy miért csak a 935 db DVD átnézésére volt idő. A jegyzőkönyvet és a többi iratot, amit elé raktak, elolvasatlanul írta alá bízva abban, hogy végre pihenhet és reggelizhet. A jegyzőkönyvet és a határozatot a házkutatásról csak 2010. március 11-én kapta kézhez.

Az egyik számítógépet 2010. szeptember 29-én kapta vissza, azonban abból hiányzott a videokártya. A másik két gépet és 868 db DVD lemezt 2010. október 21-én kapta vissza. A lemezek, amiket elvittek a rendőrök tőle, állítása szerint lomtanításból származnak, illetve újságok mellékletei voltak.

A panaszos előadta, hogy az eljárás során készült szakértői véleményben az állt, hogy: „Kétséget kizáróan nem állapítható meg az internetről való letöltés ideje”.

A panaszos előadta továbbá a beadványában, hogy betelefonált a kerületi rendőrségre, ekkor megtudta, hogy a trágár kifejezések használata miatt fegyelmi eljárás lefolytatására kötelezték a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságot.

Mellékelten csatolta a panaszban említett 21 másodperc hosszúságú hangfelvételt, amin hallható, hogy két férfi beszélget, az egyikőjük – a panaszos állítása szerint a rendőr – trágár módon kioktatja a másikat.

Mindezek alapján kérte a panaszának kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszbeadványból kitűnik, hogy a sérelmezett házkutatásra és az annak során tanúsított rendőri magatartásra a panaszos otthonában 2010. február 18-án, a számítógépek foglalás alóli feloldására és hiányos visszaadására pedig 2010. szeptember 29-én került sor, míg a panaszos a panaszbeadványát mindehhez képest csak 2010. december 14-én terjesztette elő.

Tekintettel arra, hogy az Rtv. 93. § (1) bekezdése a panasz benyújtására a sérelmezett intézkedéstől, illetőleg tudomásszerzéstől számított 8 napos határidőt ír elő és a panaszos ezen határidőt a fentiek szerint – a panaszbeadványa mindkét része vonatkozásában - elmulasztotta, ezért a Testületnek a panasz érdemi elbírálására annak elkésztésére okán sincs módja.

III.

Mindezek alapján tekintettel arra, hogy a panaszbeadvány elkészült, a Testület - figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglaltakra - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2010. január 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag