



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/381/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

282/2011. (X. 5.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. július 4-én előterjesztett **panaszát** a 2011. október 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2011. július 4-én a Testület panaszbejelentő nyomtatványán, postai úton terjesztette elő panaszát a Testülethez, amelyben a vele szemben 2011. június 25-én történt rendőri mulasztást (feljelentés fel nem vételét) sérelmezte.

### I.

A panaszbeadvány szerint 2011. június 24-én a panaszost egy ismeretlen személy megtámadta a menetrend szerint közlekedő helyközi járatú autóbuszon, és ököllel arcon ütötte. A panaszos másnap bement a Sz.-i Rendőrkapitányságra, hogy feljelentést tegyen a bűncselekmény miatt. A rendőrségen nem vettek fel jegyzőkönyvet, csak egy feljegyzés készült és azt mondták a panaszosnak, hogy azt fogják megküldeni a B.-i Rendőrkapitányságra.

A panaszos szerint ezt követően napokig nem tudtak a feljegyzésről a B.-i Rendőrkapitányságon, ezért a panaszos 2011. június 29-én ismét megjelent a Sz.-i Rendőrkapitányságon.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos sérelmezi, hogy panaszának megírásáig egyik rendőrkapitányságról sem kapott értesítést, hogy megindult-e az eljárás. Előadása szerint három tanúval, és az autóbusz vezetőjével tudja bizonyítani a vele szembeni támadást.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt rendőri mulasztásról, illetőleg megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, valamint a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrség tájékoztatása alapján a panaszost a Sz.-i Rendőrkapitányságon 2011. június 25-én egy r. törzssászlós, 29-én pedig egy r. zászlós fogadta, mindketten a Közrendvédelmi, Közlekedésrendészeti és Határrendészeti Osztály Ügyeleti Csoportjának beosztottjai és a kérdéses napokon ügyeletes tiszti szolgálatot láttak el.

2) A Sz.-i Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele a panaszolt mulasztással összefüggésben az alábbiakat tartalmazza.

A panaszos 2011. június 25-én tett bejelentése nyomán – többek között, mivel a feljelentés nem igényelt azonnali intézkedést, illetve a panaszos szemmel láthatóan ittas állapotban volt – nem került sor a feljelentés jegyzőkönyvben történő rögzítésére. A panaszos megjelenésének tényét és az általa elmondottak lényegét az ügyeletes tiszt „hivatalos feljegyzésben”, jelentésben rögzítette, s ezen irat alapján rendelték el a nyomozást. A panaszos 2011. július 7. napján történt tanúkenti kihallgatását követően az ügyben keletkezett iratokat az illetékességgel rendelkező B.-i Rendőrkapitánysághoz áttették.

A tájékoztató levél tartalmazza azt is, hogy „a Sz.-i Rendőrkapitányságon a szóban tett feljelentéseket, bejelentéseket, panaszokat jegyzőkönyvbe foglalják; a távbeszélőn felvett feljelentéseket, bejelentéseket, panaszokat hivatalos feljegyzésben, jelentésben rögzítik, illetve a 36/2008. (OT 19.) ORFK utasítás hatálya alá tartozó közérdekű kérelmek, panaszok és bejelentések, valamint a rendőri intézkedések elleni panaszok esetén az ORFK utasítás rendelkezései alapján rögzítik azokat. A törvényi rendelkezéseken – illetve a fenti ORFK utasításon – kívül nincs belső rendelkezés (utasítás) a jegyzőkönyvek elkészítése tekintetében, bár a gyakorlatban azokat legtöbbször a szolgálati előjárója által kijelölt nyomozó, kivételesen a szolgálati előjárója által kijelölt körzeti megbízott rögzíti”.

3) A panaszost 2011. június 25. és 29. napján fogadó ügyeletesek jelentésben nyilatkoztak a panaszolt rendőri intézkedés részleteit illetően.

a) A panaszost 2011. június 25-én fogadó r. törzssászlós ügyeletes jelentése szerint a kérdéses napon 13 óra 30 perc körül jelent meg a panaszos a Sz.-i Rendőrkapitányságon. Elmondta, hogy be szeretné jelenteni, hogy 2011. június 24-én 13 óra körül egy általa ismeretlen férfi a menetrend szerint közlekedő autóbuszon, B. és Ó. települések közötti útszakaszon egy alkalommal arcon ütötte, az ütés következtében azonban nem sérült meg. A panaszos arra nem tudott választ adni, hogy miért nem jelentette az esetet azonnal, illetve az elkövetőről nem tudott személyleírást adni.

A r. törzssászlós tájékoztatta a panaszost, hogy a bejelentéséről jegyzőkönyvet „technikai okok miatt” nem áll módjában felvenni, továbbá – mivel nem áll fenn olyan körülmény, amely azonnali rendőri intézkedést kívánna – a bejelentéséről hivatalos feljegyzést fog készíteni. A rendőr azt is elmondta a panaszosnak, hogy amennyiben ragaszkodik a bejelentése jegyzőkönyvben való rögzítéséhez, abban az esetben várnia kell, amíg berendeli a bűnügyi készenlétet, vagy pedig fáradjon vissza a rendőrkapitányságra a hétvégét követő első munkanapon. A r. törzssászlós tájékoztatást adott a panaszosnak egyrészt arról, hogy ügyével kapcsolatban a hatáskör és illetékesség vizsgálatát követően fog értesítést kapni, hogy a B.-i vagy a Sz.-i Rendőrkapitányság fog eljárni, másrészt pedig arról is, hogy amennyiben úgy érzi, hogy sérülése keletkezett, menjen el orvoshoz és szerezzen be látteleletet.

A r. törzssászlós jelentése szerint a panaszos a bejelentés során szemmel láthatóan ittas állapotban volt, lehelete erősen alkoholszagú volt. Viselkedése arrogáns, lekezelő volt, és folyamatosan az ügygel összefüggésbe nem hozható dolgokkal vágott a rendőr szavába, hangoztatva, hogy ő kicsoda és milyen pozíciót tölt be. A rendőr azt is megjegyezte, hogy a panaszos több alkalommal „összefüggéstelenül motyogott”.

b) A panaszost 2011. június 29-én fogadó r. zászlós ügyeletes jelentése szerint aznap 16 óra körül jelent meg a panaszos a Sz.-i Rendőrkapitányságon. Elmondta, hogy négy nappal korábban bejelentést tett. Az akkor szolgálatban levő ügyeletvezető – akinek a nevére már nem emlékezett a panaszos – felvette a bejelentést és azt a felvilágosítást adta neki, hogy az ügyben továbbiakban (a hatáskör és illetékesség megállapítása után) valószínűleg a B.-i Rendőrkapitányság fog eljárni. A panaszos június 29-én járt a B.-i Rendőrkapitányságon, ahol azonban az általa tett bejelentéssel kapcsolatban nem tudtak semmit.

A panaszos a 2011. június 29-ei megjelenése alkalmával sérelmezte, hogy ennyi idő elteltével kellett volna őt értesíteni. Elmondta, hogy a Sz.-i Rendőrkapitányságon biztosan nem foglalkoztak az ügyével és lehet, hogy nem is készült semmilyen hivatalos feljegyzés.

A r. zászlós ezt követően leellenőrizte, hogy június 25-én a panaszos által bejelentett ügygel kapcsolatban készült hivatalos feljegyzés. A rendőr tájékoztatta a panaszost, hogy az eljárás megindult, hivatalos úton fogják értesíteni a továbbiakban. A r. zászlós azt is elmondta a panaszosnak, hogy a hivatalos munkaidő már letelt, az ügyintézővel már nem tud beszélni, ezért az ügyben tett intézkedésekről nem tud neki felvilágosítást adni. A panaszos az ügy pontos körülményeit nem volt hajlandó elmondani, mert azokat a bejelentést felvevő ügyeletvezetőnek már elmondta.

A r. zászlós jelentésében megjegyezte, hogy a panaszos a beszélgetés során arrogánsan, hangosan és kioktatóan beszélt, több alkalommal megjegyzést tett a Sz.-i Rendőrkapitányságra, hogy ott „nem csinál senki semmit, és minek vannak ők ott”.

4) A rendőrkapitányság megküldte a panaszos bejelentése alapján indult büntetőeljárás addig keletkezett iratanyagát, amelyből kiderül, hogy a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 271. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő garázdaság vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folytatták – az iratanyag megküldésének időpontjában – a nyomozást.

a) Az iratanyag tartalmazza a 2011. június 25. napján 13 óra 50 perckor készült hivatalos feljegyzést. Az irat szerint a panaszos 13 óra 40 perckor bejelentést tett arról, hogy június 24-én 13 óra körül B. és Ö. települések közötti útszakaszon a menetrend szerint közlekedő autóbusszon a panaszos felszólított egy számára ismeretlen férfit, hogy csomagját vegye le az ülésről, hogy más utas is helyet tudjon foglalni. A férfi felállt és a panaszos anyját szidalmazva egy alkalommal ököllel arcon ütötte őt. A panaszos elmondta, hogy később más utasoktól azt hallotta, hogy az elkövető egy katonatiszt. A panaszos azt is elmondta, hogy sérülése nem keletkezett. A panaszos az elkövetőről nem tudott személyleírást adni, és nem tudta azt sem megindokolni, hogy miért nem tett azonnal bejelentést az esetről.

b) A Sz.-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 2011. június 30-án a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 170. §-ának (1) bekezdése alapján a Btk. 271. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő garázdaság vétségének megalapozott gyanúja miatt nyomozást rendelt el.

A nyomozás elrendeléséről szóló feljegyzés szerint a nyomozás indításának időpontja 2011. június 29., határideje 2011. augusztus 29., eljáró szervként a Sz.-i Rendőrkapitányságot jelölték meg.

c) Egy 2011. július 5-ei feljegyzés szerint aznap az ügy r. zászlós előadója mobiltelefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal és két nappal későbbre megidézte a Sz.-i Rendőrkapitányságra tanúkénti kihallgatás céljából.

d) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszos tanúkénti kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet is, amelyből kiderül, hogy a panaszos részletes vallomást tett. A Testület a vallomás részletes ismertetésétől jelen állásfoglalásban eltekint, tekintettel arra, hogy a panasz elbírálása szempontjából az nem bír relevanciával.

e) A Sz.-i Rendőrkapitányság 2011. július 7-én határozatával áttette a bűnügyet a B.-i Rendőrkapitánysághoz. A határozat indokolása szerint a bűncselekmény elkövetési helye a B. és Ö. települések közötti útszakasz volt, ezért a B.-i Rendőrkapitányság rendelkezik a nyomozás lefolytatására illetékességgel.

A rendőrség az áttételről szóló határozatban rendelkezett arról, hogy a panaszost mint feljelentőt a határozat egy példányának megküldésével értesítik az eljárási cselekményről.

A rendőrség az áttételről szóló határozatnak egy olyan példányát is továbbította a Testület részére, amelyre kézírással a panaszos rávezette, hogy azt átvette és azt aláírásával – dátum feltüntetés nélkül – tanúsította.

### III.

A panaszos beadványából és az utóbb megküldött rendőrségi iratokból kiderül, hogy a panaszos az előző nap őt ért sérelem miatt 2011. június 25-én egyértelműen azért ment be a rendőrségre, hogy ott feljelentést tegyen, illetve azt akarta, hogy feljelentéséről jegyzőkönyv készüljön. A Sz.-i Rendőrkapitányságon jegyzőkönyv (és feljelentés) felvétele helyett csak

egy hivatalos feljegyzés készült, amiről azt mondták a panaszosnak, hogy majd azt fogják megküldeni (helyesen: áttenni) a B.-i Rendőrkapitányságra.

A feljelentés fogalmának alapjául a Testület – törvényi meghatározás hiányában – a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet (a továbbiakban: Nyor.) vonatkozó rendelkezését vette. A Nyor. 100. §-a szerint a feljelentés: minden olyan, formához nem kötött – a büntetőeljárás megindítására vagy lefolytatására jogosult szerv vagy más hatóság, illetve a bíróság tudomására hozott – közlés, amely meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállítást, illetve adatot tartalmaz.

A Testület a panaszolt mulasztás tekintetében az alábbiakra mutat rá. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség...),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés...),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás...),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Jelen esetben a panaszos a büntetőeljárás körébe tartozó mulasztást sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek nincs hatásköre.

A Testület utal arra, hogy hatásköre vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt tájékoztató levelére, amely szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 196. §-a szerinti panasz célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. Ezért a legfőbb ügyész helyettese úgy véli, hogy a Be. 196. §-ában foglalt panasz a Be.-ben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő.

A Testület ugyanakkor felhívja a panaszos figyelmét a Be. alábbi rendelkezéseire.

A Be. 170. §-ának (1) bekezdése a nyomozás megindításának alapjáról úgy rendelkezik, hogy a nyomozás az ügyésznek vagy a nyomozó hatóságnak hivatali hatáskörében, valamint a nyomozó hatóság tagjának hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján vagy feljelentésre indul meg. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése arra vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, hogy a feljelentés megérkezésekor a nyomozó hatóságot milyen intézkedési kötelezettség terheli. A nyomozás elrendeléséről a feljelentés megérkezésétől számított 3 napon belül kell határozni, feltéve, ha a feljelentést nem utasítják el, vagy a feljelentés kiegészítésére nincs szükség. A nyomozó hatóság az általa elrendelt nyomozásról, illetőleg a feljelentés elutasításáról 24 órán belül értesíti az ügyészt. (Továbbá: amennyiben a feljelentést nem a sértett tette, de a személye ismert, a nyomozás elrendeléséről értesíteni kell a sértettet is. Külön jogszabály határozza meg, hogy a nyomozás elrendeléséről, illetőleg megszüntetéséről szóló értesítést az e törvényben meghatározottakon kívül kinek kell megküldeni.)

A feljelentés szabályait a Be. 171-172. §-ai szabályozzák. A feljelentés megtétele általában egy bárkit megillető jogosultság – kivételesen kötelezettség [ld. a Be. 171. § (1) bekezdés 2. mondatát, illetve a (2) bekezdést] –, amit a 171. § (1) bekezdése úgy fogalmaz meg, hogy „Bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.”

A Be. 172. §-a pedig az alábbiak szerint rendelkezik a feljelentés megtételének helyéről, módjáról, illetve a feljelentés nyilvántartásba vételéről. A feljelentést rendszerint az ügyésznél vagy a nyomozó hatóságnál kell írásban vagy szóban megtenni. A szóban tett feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni. A feljelentést nyomban nyilvántartásba kell venni. A feljelentést más hatóság és a bíróság is elfogadhatja, de köteles azt a nyomozó hatóságnak megküldeni. Ha a feljelentés azonnali intézkedést kíván, azt el kell fogadni. Ha a feljelentést nem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyésznél, illetve nyomozó hatóságnál tették, a feljelentést ez is köteles átvenni, illetőleg jegyzőkönyvbe foglalni, és az eljárásra jogosultnak megküldeni. A távbeszélőn vagy más technikai eszközzel történt feljelentésre az előzőekben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

A nyomozás során igénybe vehető jogorvoslatokat szabályozó cím alatt a Be. 196. § (1) bekezdése úgy szól, hogy akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül panasszal élhet.

#### IV.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a panasz elutasításáról döntött.

**Budapest, 2011. október 5.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET