



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám FRPS/374/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

280/2011. (X. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2011. június 30-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. október 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. június 30-án két beadvánnyal fordult a Testülethez, melyeket egy küldeményként adott postára. A saját kezűleg írt, kelet és dátum nélküli, de a Kisebbségi Önkormányzat bélyegzőjével ellátott és saját kezűleg aláírt levelek közül az egyik szinte kizárólag magánéleti információkat tartalmaz, mindössze egyetlen, olyan általános megállapítás van benne, mely szerint, akkor is „zaklatják” és „lejárattják” őt a battonyai rendőrök a volt élettársa feljelentései alapján, ha a feljelentésekben foglaltaknak nincs valóságalapja. Megemlíti továbbá a levélben, hogy a telefonszámát a rendőrségen ismerik, mivel ő a „kisebbség elnöke.”

A másik beadványban egy 2011. június 23-án történt, őt érintő előállítást sérelmez, melynek „alaptalanságát” véleménye szerint az is igazolja, hogy a tárgyaláson a bíróság őt szabadlábba

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

helyezte. Ezen – vélhetően bírósági megkeresés alapján történt – intézkedés során kifogás tárgyává tette a panaszos a vele szembeni alkoholszonda alkalmazást, mert kérdésre ő közölte, hogy fogyasztott alkoholt. Ugyanezen beadványban előadott a panaszos egy 2011. június 20-án történt esetet, amikor az Önkormányzathoz történő előállítás során több ember jelenlétében ültették be őt a rendőrségi autóba, ami véleménye szerint rendkívül megalázó volt számára. Állítása szerint ő megadta a telefonszámát a rendőrségnek és kérte, hogy ha „gond van”, azon értesítsék.

II.

Az ismertetett beadványokból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy konkrétan milyen eljárások folytak a panaszos ellen és az annak kapcsán, vélhetően hatósági megkeresés alapján eljáró rendőri szerv milyen, a Testület hatáskörébe tartozó intézkedéseit sérelmezi a panaszos, ezért részére a panasz konkretizálására felkérő levelet küldött ki a Testület munkatársa. Válasz hiányában a megkeresés megismétlésre került, melyet a címzett nem vett át, a levél „nem kereste” postai jelzéssel 2011. augusztus 18-án felbontatlanul érkezett vissza a Testülethez.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

III.

A Testület ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2011. október 5.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET