



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/432/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

279/2011. (X. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. július 30-án előterjesztett panaszát a 2011. október 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. július 30-án elektronikus levélben terjesztette elő beadványát, amelyben előadta, hogy 2010. május 16. és 2010. június 10. között több kollégájával együtt szerződés nélküli munkakapcsolatban állt egy céggel. A panaszos egyéni vállalkozóként saját, és a cég dolgozóinak munkabérét vállalkozói számlájáról folyósította a cég képviselőjének utasításai szerint. A bérek kifizetését a panaszos hetente végezte oly módon, hogy a cég képviselője mindenfajta elismervény nélkül kezébe adta az éppen esedékes összeget. A képviselő azonban a 4. héten közölte, hogy fizetési nehézségei miatt a bérek folyósítása késni fog, ezért a cég munkatársai – a társasággal fennálló hivatalos munkaviszony hiányában – a panaszost kezdték támadni elmaradt munkabérük miatt. Ezt követően a panaszost a Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. Kerületi Rendőrkapitányság vádlottként kihallgatásra idézte, szembesítette munkatársaival, ujjlenyomatot vettek tőle és „egyéb megalázásban” volt része. A panaszos a kihallgatásról készült jegyzőkönyv másolatát nem kapta meg, és más hivatalos iratot sem kézbesítettek számára az intézkedéssel kapcsolatban.

2011. július 26-án, közel egy évvel korábbi rendőrségi kihallgatását követően az egyik budapesti rendőrkapitányság munkatársai közül többen is a panaszos mobiltelefonján érdeklődtek lakcíme és tartózkodási helye iránt. Miután a panaszos kérdésre közölte a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kapitányság munkatársaival, hogy a lakásán tartózkodik, az esti órákban otthonában igazoltatták, majd elfogták és előállították. A panaszos elmondása szerint nem volt tudomása arról, hogy az eljárás folytatódott, ő a Várpalotai Rendőrkapitányságon tudta meg, hogy elfogatóparancs van érvényben vele szemben. A befogadási eljárást követően a panaszost átszállították a fogdára, majd másnap dél körül a P. városi bíróságra kísérték, ahol megbilincselve a bíróság elé állították. A panaszos állítása szerint, bár utóbbi lakcíme és neve megváltozott, a rendőrség számára a kihallgatása óta rendelkezésre állt a telefonszáma, amin őt sem az ellene megtett feljelentésről, sem pedig az érvényben lévő körözésről nem tájékoztatták. A P. városi bíróság a panaszost a Várpalotai Rendőrkapitányság fogdájából a bíróságra történő átkísérése költségeinek megfizetésére kötelezte, majd a körözés megszüntetéséről határozott.

A panaszos a Testülethez eljuttatott beadványában kifogásolja, hogy személyi szabadságától jogtalanul megfosztották, emberi méltóságában megsértették, továbbá sérelmezi, hogy esetleges betegségeiről, valamint az általa használt gyógyszerekről az eljárás során a Várpalotai Rendőrkapitányság munkatársai nem érdeklődtek.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2011. augusztus 10-én kelt, postai úton megküldött levelében felhívta a panaszos figyelmét a Testület hatáskörére irányadó szabályokra, valamint arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos a Testület tájékoztató levelét – a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2011. augusztus 11-én vette kézhez, az azóta eltelt időszakban azonban nem érkezett a panaszostól válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását. Ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendjének a fentiekben hivatkozott pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. október 5.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET