



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 675/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

276/2011. (X. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. december 27-én előterjesztett **panaszát** a 2011. október 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz egyrészről elkésett, másrészről annak elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a rendőrség vele szembeni intézkedései, valamint egyéb, a rendőrségtől független kifogásai miatt fordult 2010. december 27-én postai úton fordult a Testülethez és kérte panasz vizsgálátát.

I.

1) A panaszos panaszbeadványában több rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogást adott elő. Így 2010. július 28-án a Szentlélek téren rendőrök kezdtek vele szemben intézkedni, és mivel személyes iratait korábban ellopták tőle – amit a területileg illetékes rendőrkapitányságon be is jelentett –, ezért nem tudta magát igazolni fényképes igazolvánnyal. A panaszost előállították a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) egyik Kerületi Rendőrkapitányságára.

Egy másik esetben a panaszos a BRFK másik Kerületi Rendőrkapitányságán jogsegély, illetőleg feljelentés kiegészítés megtétele céljából jelent meg, és miközben kérdéseket intézett

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

az egyik rendőrhöz – akit beadványában a panaszos név szerint is megjelölt –, a rendőr vele szemben kényszerítő eszközöket (gumibot, könnygáz) alkalmazott. A panaszos megítélése szerint a nevezett rendőr és társai is elfogadhatatlan magatartást tanúsítottak vele szemben, mind a rendőrkapitányság épületében, mind pedig az épület előtt. A panaszos jelen eset időpontjaként konkrét időpontot nem jelölt meg, csak azt, hogy valamikor 2010. IV., V. vagy VI. havában történt az eset.

A panaszos által előadott harmadik esetben rendőrök – panaszban név szerint megjelölt r. zászlós, r. főtörzsőrmester és r. főtörzsőrmester – jelentek meg a lakásánál és intézkedni kezdtek vele, majd előadása szerint testi kényszert és fizikai erőszak alkalmazását követően előállították. A panaszolt eset dátumát a panaszos nem rögzítette.

A panaszos ezen túl egyrészt a jogi segítségnyújtó szolgálattal kapcsolatos tapasztalatait adta elő, másrészt egy, a sérelmére elkövetett testi sértésről számolt be. A panaszos egy további, a V. úton történt eseményről tett említést, miszerint egy férfi rendőr igazolványt mutatott fel neki, majd köztük beszélgetés alakult ki.

2) A Testület levélben kereste meg a panaszost, akitől kérte, hogy az egyes esetek kapcsán jelölje meg a rendőri intézkedések pontos időpontját, és a V. úton történt esettel összefüggésben pedig a konkrét sérelmeit, illetőleg számos egyéb kérdés mellett a panaszos tájékoztatását kérte egyrészt arról, hogy mikor szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről, másrészt, hogy bármely sérelmezett rendőri fellépés kapcsán kapott-e felvilágosítást a panasztételi jogával összefüggésben. A Testület tájékoztatta egyúttal a panaszost a hatáskörére vonatkozó rendelkezésekről, valamint a panasz előterjeszthetőségének nyolc napos korlátjáról.

Az utóbbi két kérdésre – azaz hogy mikor szerzett tudomást a Testületről, valamint, hogy kapott-e tájékoztatást panaszjogáról – a panaszos választ nem adott, azonban a V. úton történt eset kapcsán rögzítette, hogy arra 2010. harmadik negyedében került sor, és a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság által foganatosított előállítás kapcsán szintén ezen időintervallumot rögzítette. A V. úton történtekkel kapcsolatosan konkrét rendőri intézkedést nem jelölt meg a panaszos.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságoktól, valamint megküldeni kérte az egyes esetekkel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A BRFK egyik illetékes Kerületi Rendőrkapitányságának tájékoztatása szerint a panaszossal szemben 2010. július 28-án intézkedő rendőrök (akik egyébként nem a kerület állományában látnak el szolgálatot) személyazonossága megállapítása céljából állították elő a rendőrkapitányságra a panaszost. Az intézkedő rendőrök jelentése és az előállításról szóló igazolás szerint annak időtartama 3 óra 40 perctől 4 óra 25 percig tartott. Az intézkedő rendőrök jelentés szerint a panaszos tájékoztatása a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. § (6) bekezdése alapján a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szerinti panasztétel lehetőségéről megtörtént.

A panaszos előállításáról készült igazoláson a Testület neve és elérhetőségei olvashatók.

2) Azon kifogásolt esettel összefüggésben, miszerint a panaszos jogsegély és feljelentés kiegészítés megtétele céljából megjelent a kerületi rendőrkapitányságon, ahol az általa megnevezett rendőr kényszerítő eszközöket alkalmazott vele szemben, a BRFK másik illetékes Kerületi Rendőrkapitánysága azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy az eseményről nem rendelkezik információval a kapitányság. A panaszos által megnevezett rendőr a kapitányság beosztottja, őt azonban semmilyen módon nem sikerült összefüggésbe hozni az említett eseménnyel, ahogy a kapitányság más beosztottját sem.

Ezen túl a panaszos otthonánál fogatosított rendőri intézkedés kapcsán a rendőrség megjelölte, hogy a panaszossal szembeni intézkedést 2010. augusztus 16-án egy lakossági bejelentés alapozott meg. A bejelentésre tekintettel – mely szerint a társasház közös képviselője értesítette a körzeti megbízottat arról, hogy egy illetéktelen személy költözött a ház lépcsőházába, aki ott rendszeresen alszik és szemetel, ami zavarja a házban lakókat – az illetékes körzeti megbízott megjelent a társasházban, ahol a panaszost találta, igazoltatta, majd mivel az igazolást megtagadta, a kollegái segítségével előállította a rendőrkapitányságra. A panaszossal szemben testi kényszert és bilincset alkalmaztak, mivel a panaszos megpróbálta magát a rendőri intézkedés alól kivonni.

A panaszost szóban tájékoztatta az előállítás során az intézkedő rendőr a panasztétel lehetőségéről.

A rendőrség továbbította a Testület felé a 2010. augusztus 16-ai intézkedés alkalmával készült rendőri jelentéseket, valamint a panaszossal kapcsolatos egyéb jelentések és dokumentumok másolati példányát, a megtörtént események könnyebb beazonosítása végett.

III.

1) Az Rtv. 93. § (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt elsősorban azon körülményre, hogy a panaszos intézkedések kapcsán – a 2010. július 28-ai előállítás kivételével – nem jelölte meg az intézkedések konkrét időpontját, valamint arra, hogy a panaszos kifejezett testületi kérés ellenére sem nyújtott tájékoztatást arról, hogy mikor és milyen módon szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről, illetve, hogy kapott-e az egyes esetek alkalmával felvilágosítást a panasztétel lehetőségéről.

A Testület ezen túlmenően az esetek tisztázása – különösen az intézkedések időpontjainak meghatározása, és a panasztétel lehetőségéről való kioktatás kérdéskörében – tájékoztatást kért az intézkedő rendőrkapitányságoktól. A panaszossal szembeni 2010. július 28-án történt intézkedéssel összefüggésben a rendőrség arról számolt be, hogy a panaszos kioktatása megtörtént a jogszabályi előírásoknak megfelelően, az előállítás időtartamáról kiállított igazolás pedig tartalmazza a Testület elérhetőségeit. A panaszos otthonánál történt intézkedésre – amely a panaszos előadása szerint 2010. harmadik negyedévében történt – 2010. augusztus 16-án került sor, amely a rendőrség által megküldött dokumentumok alapján

volt megállapítható. Ekkor a rendőrség szerint szóban tájékoztatták a panaszost a panasztétel lehetőségeiről. A rendőrség a panaszos által megjelölt 2010. IV., V. vagy VI. havában történt az esetről információval nem rendelkezett, és a panaszos által megnevezett rendőrt nem tudta összefüggésbe hozni a panaszbeadványban előadottakkal. Ezen túl a rendőrség által megküldött, panaszossal összefüggésbe hozható eseményeket tartalmazó dokumentumok alapján sem volt beazonosítható ezen esemény.

A panaszolt esetekben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával (2010. július 28-án, 2010. augusztus 16-án és 2010. IV., V. vagy VI. havában történt intézkedések), így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye.

A panaszos a Testület kérése ellenére nem jelölte meg a késedelem indokát, nem nyújtott tájékoztatást arról, hogy mikor és hogyan szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről. Ezen túlmenően pedig a rendőrség által beazonosított intézkedésekre nem a panasz előterjesztést megelőző nyolc napban került sor, illetőleg azok kapcsán a panasztétel lehetőségéről a kiiktatás megtörtént a rendőrségi iratok szerint. A panaszos által 2010. IV., V. vagy VI. havában történt rendőri fellépés kapcsán is egyértelműen megállapítható – a pontos időpont nélkül is – hogy arra a nyolc napos határidőn túl került sor.

Megállapítható, hogy a panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedések kivétel nélkül a beadvány előterjesztését megelőző nyolc napnál régebben történtek. A panasz a nyolcnapos előterjesztési határidő elmulasztása miatt – amely mulasztást a panaszos nem indokolt meg és magát nem mentette ki – elkésettnek is minősül.

2) Ezen túlmenően a panaszos által előadott további esetek kapcsán, így a jogi segítségnyújtó szolgálattal kapcsolatos tapasztalatait, másrészt egy, a sérelmére elkövetett testi sértés, valamint egy további, a V. úton történt esetet illetően a Testület hatáskörének hiányát állapította meg az alábbiakra figyelemmel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét, célszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A Testület megállapította, hogy a panaszos jelen állásfoglalás III. rész 1) pontjában értékelt sérelmein túl olyan eseményeket kifogásolt, amelynek vizsgálatára az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre nem terjed ki.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. § (1) és 92. § (1) bekezdésekre – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt egyrészről elkésettség okán, másrészről pedig hatáskör híján, elutasította.

Budapest, 2011. október 5.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag