



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/485/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

272/2011. (X. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. augusztus 25-én előterjesztett **panaszát** a 2011. október 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. augusztus 25-én postai úton a Testület panaszbeadványán terjesztette elő panaszát a vele szemben 2011. július 16-án fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2011. július 16-án 21 óra 40 perckor előállították több személlyel együtt oly módon, hogy őt beültették egy gépkocsiba, majd 5 perccel később egy másik rendőr autójába. Itt a panaszos által név szerint megjelölt r. törzsőrmester megengedhetetlen stílusban kezdett beszélni, „szitkozódni”. A panaszos megkérte a rendőrt, hogy ne beszéljen ilyen minősíthetetlen módon, mire r. törzsőrmester a panaszos származására utaló negatív jelzőkkel folytatta, és közölte, hogy semmi keresnivalója az országban. Ezután a panaszos szó szerint idézte a rendőr fokozódó ellenszenvét és azt, hogy milyen trágár kijelentéseket alkalmazott. A panaszos megjegyezte, hogy fiát rendőri bántalmazás érte R. településen, amit kamerák rögzítettek.

2) A Testület levelében tájékoztatta a panaszost a hatáskörére és a panasz előterjesztésére vonatkozó szabályokról, és kérte a panasz-kiegészítését az abban foglalt kérdésekre tekintettel.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos 2011. szeptember 13-án kelt levelében részletezte a vele és családjával szemben fogatosított intézkedéseket. Tájékoztatót nyújtott arról, hogy 2011. július 16-án szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről, ugyanis az előállítás alkalmával, amíg a folyosón várakoztak, a panaszos egy asztalon találta meg a Testület létezéséről szóló tájékoztatót. A panaszos a nyolc napos határidő elmulasztásának indokaként előadta, hogy azért várt a panasz előterjesztésével, mert bízott benne, hogy befejeződnek a rendőr részéről „az indokoltan igazoltatások, a trágár fajgyűlölő beszólások, a fenyegetések”, és „kötködések”. A panaszos arra a kérdésre nem válaszolt, hogy kapott-e tájékoztatót valamely eljáró rendőrtől a panasztétel jogszabály adta lehetőségeiről.

A panaszos ezután a 2011. július 16-ai előállítás részleteit – és a fiával szembeni „bántalmazást” is – ismertette a Testülettel, az ezután történt eseményekkel, esetleges rendőri fellépéssel kapcsolatosan ugyanakkor panaszt nem fogalmazott meg.

A panaszos megküldte az előállításának időtartamáról kiállított igazolást, amelynek egy általa aláírt példányát átvette. Ezen az igazoláson az áll, hogy a panaszos az előállításával és a rendőri intézkedés módjával szemben panasszal nem él. Az igazoláson szerepel ezen túl a Testület neve és elérhetőségei (cím, telefonszám, fax szám, e-mail cím).

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés fogatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. A sérelmezett esemény 2011. július 16-án kezdődött és 2011. július 17-én ért véget, tehát a nyolcnapos határidő 2011. július 25-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2011. augusztus 25-én fordult panaszával a Testülethez.

A Testület felhívta a panaszost, hogy jelölje meg a késedelem indokát, és nyújtson tájékoztatót arról, hogy milyen módon és mikor szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről. A panaszos előadta, hogy az intézkedés napján szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről, ugyanakkor abban bízott, hogy befejeződnek a rendőr részéről a „az indokoltan igazoltatások, a trágár fajgyűlölő beszólások, a fenyegetések”, és „kötködések, és ezért nem fordult határidőben a Testülethez.”

Megállapítható, hogy a panaszolt intézkedés jellegéből adódóan már az intézkedés napján tudomást szerzett a jogsérelemtől a panaszos, illetőleg a Testület létezése számára ismert volt, ezért a panaszos által megjelölt indokot nem állt módjában elfogadni a Testületnek,

figyelembe véve azt is, hogy a panaszos által hivatkozott, 2011. július 16-át követő eseményekkel kapcsolatosan kifogást nem fogalmazott meg.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezett elutasította.

Budapest, 2011. október 5.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET