



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/442/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

271/2011. (X. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. július 31-én előterjesztett panaszát a 2011. október 5-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. július 31-én postai úton terjesztette elő panaszát a V.-i Rendőrkapitányság egyik Rendőrőrsének konkrét nyomozás ügyében végzett tevékenységével kapcsolatban.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos 2010. február 11-én tett feljelentést nevezett rendőri szervnél egy, a tulajdonát képező tehergépkocsi, telephelyéről 2010. február 10-én 22 óra és 2010. február 11-én 6 óra 35 perc közötti időpontban történt, ismeretlen tettes általi eltulajdonítása miatt. Az eltulajdonított tehergépkocsi értéke panaszosi állítás szerint mintegy húszmillió forint volt. A feljelentés megtételét követően a panaszos – magánnyomozó egyidejű megbízásával – maga is megpróbálta rekonstruálni a bűncselekmény elkövetésének körülményeit és a rendőrség munkájának elősegítése céljából adatgyűjtésbe kezdett, elsősorban a környékbeli térfigyelő kamerák felvételeinek megtekintésével és elemzésével, valamint a menetrend szerint közlekedő autóbuszok és a térségben dolgozó hókotró gép gépkocsivezetőinek kikérdezésével. Az adatgyűjtés eredményeképpen, panaszosi állítás szerint nagy biztonsággal sikerült felderíteni a tehergépkocsi és az elkövetők által használt két „kísérőgépkocsi” – megyehatáron és jó néhány településen áthaladó – útvonalát. A panaszos több olyan személyt nevez meg, lakcímük, ismert telefonszámaik, illetve a tulajdonukban lévő

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

cégek azonosító adatainak közlésével, akik, véleménye szerint, elkövetőként szóba jöhetnek. Ezen adatokat 2010. február 17. és 2010. február 25. között, illetve 2010. március 30-án a panaszos és az általa foglalkoztatott magánnyomozó átadta a nyomozás vezetőjének, majd amikor 2010. május hónapban új nyomozó vette át az ügyet, akkor őt is, illetve az őrsparancsnokot is írásban tájékoztatták a nyomozás elősegítése érdekében addig folytatott tevékenységükről. A panaszos szerint a nyomozás rendkívül lassan haladt, állítása szerint tanú kihallgatására is először csak 2010. június hónapban került sor, továbbá nem, vagy nem teljes körűen ellenőrizte a rendőrség az általa szolgáltatott adatokat. A nyomozást 2010 októberében felfüggesztésre került, e határozatot a panaszos állítása szerint azért nem fellebbezte meg, mert az eltulajdonított tehergépkocsin lévő berendezés után fizetendő hitelügyletét csak a felfüggesztő határozat birtokában tudta lezárni. A panaszos beadványával arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy egy ilyen nagy értékre elkövetett bűncselekmény ügyében milyen „felületesen” folyik a nyomozás.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét, célszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A Testület a panaszos beadványa alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban említett eljárás a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195. és 196. §-ainak hatálya alá tartozik, mely az eljárás nyomozati szakaszában biztosítja a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére.

A Testület a rendelkezésére álló panaszbeadvány alapján nem tudta megállapítani, hogy a panaszos milyen mértékben élt a büntetőeljárásban számára biztosított jogorvoslati lehetőségekkel, nem vizsgálta továbbá az adatkezelés jogszerűségét, annak polgári- és büntetőjogi vonatkozásait.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította. Minderre tekintettel a Testület eltekintett a panaszos beadványában megjelölt ügyben keletkezett iratok másolatának beszerzésétől.

Budapest, 2011. október 5.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET