



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: *FRPS/410/2011/Pan.*

A Független Rendészeti Panasztestület

244/2011. (VIII. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2011. július 20-án előterjesztett **panaszát** a 2011. augusztus 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panaszt elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. július 20-án elektronikus úton küldte meg beadványát, amelyben előadja, hogy a Váci Rendőrkapitányság lopással és rendbontással vádolja őt. Mielőtt a rendőrkapitányság a vádiratot az ügyészségnek megküldte, a panaszos felhívta az ügy előadóját, hogy tanúkat nevezzen meg, azonban telefonon erre nem biztosítottak a számára lehetőséget. Az ügy előadója azt kérte a panaszostól, hogy másnap reggel 10 órára menjen be iratismertetésre. Mivel a panaszosnak az időpont nem felelt meg, az előadó másik két időpontot ajánlott fel, a panaszosnak azonban egyik sem volt alkalmas. A panaszos sérelmezi, hogy nem nevezhetett meg tanúkat, továbbá azt, hogy az iratismertetésről nem értesítették, arról csak véletlenül szerzett tudomást.

A panaszos sérelmezte továbbá, hogy amikor a V. Városi Ügyészségre bement iratbetekintésre, az – általa név szerint megjelölt – ügyésznő nem biztosított lehetőséget arra, hogy az ügyéhez kapcsolódó videofelvételt megtekintse, arra hivatkozással, hogy az ügyészségen nincs lejátszó. Ezt követően másolatot kért az iratokról, mire az ügyésznő azt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

felelte: „Nem adunk másolatot, mit képzelsz, hogy majd mindenki magának fog itt ugrálni, fénymásolgatni?!”. A panaszos ismételtén kérte jegyzőkönyv felvételét, hogy tanúit megnevezhesse, valamint az ügyészségen történeteket rögzíthesse, az ügyész azonban erre sem biztosított lehetőséget. Végül a panaszos egy üres papírlapra írta le gondolatait, amit lepecsételtek és lefénymásoltak. Az ügyész végül arról tájékoztatta, hogy csak napokkal későbbre várhat másolatot a nyomozati anyagokból.

A panaszos sérelmezte, hogy B. városból V. városba utazott azért, hogy az ügyével kapcsolatos iratokból illetékmentes másolatot kapjon, és ehelyett nemcsak másolatot nem kapott, hanem az anyag egy részét meg sem tekinthette, pedig erre neki joga van, az ügyészségnek pedig kötelezettsége arra, hogy maradéktalanul bemutassa a nyomozati anyagokat. Hozzátette, hogy DVD lemezt is vitt magával azzal a céllal, hogy a videofelvételt lemásolhassa. Elkésérítő számára, hogy az ügyészségen ilyen stílust és elutasítást megengedhet magának egy dolgozó.

A panaszos úgy érzi, hogy mélyen sérült a tisztességes eljáráshoz való joga, és elmondja, hogy csalódott a magyar igazságszolgáltatásban. Megkérdezi, hogy a Testület tud-e segíteni neki.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A vizsgált esetben a panaszos sérelmezte, hogy nem biztosítottak a számára lehetőséget arra, hogy az őt érintő büntetőeljárásban tanúkat nevezzen meg, valamint az iratbetekintésről sem értesítették. Sérelmezte továbbá, hogy a V. Városi Ügyészségen az iratbetekintés során nem nézhette meg és nem másolhatta le az ügyében keletkezett videofelvételt, kérésére nem vettek fel jegyzőkönyvet, továbbá megengedhetetlen hangnemben beszélt vele az ügyét intéző ügyész.

A Testületnek az ügy elbírálására nincs hatásköre, mivel a panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panaszossal szemben nem került sor olyan, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné.

a) A fent hivatkozott hatásköri rendelkezések értelmében a Testületnek – főszabály szerint – nem áll módjában felügyeletet gyakorolni a rendőrség azon tevékenysége felett, amelyet nem az Rtv., hanem más jogszabály, így például a büntetőeljárás törvény alapján végez. Nem vizsgálhatta ezért azt, hogy miért nem állt módjában a panaszosnak tanúkat megneveznie, továbbá, miért nem értesítették az iratbetekintésről, mivel a rendőrség ezeket a tevékenységeket nyomozó hatóságként, egy büntetőeljárás során, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályai szerint végezte.

b) A V. Városi Ügyészségen történetekkel kapcsolatban megfogalmazott panaszosi sérelmek kapcsán a Testületnek szintén a hatáskörének hiányát kellett megállapítania, mivel a fenti, hatásköri rendelkezés értelmében a Testület csak a rendőrségnek az Rtv. alapján fogatosított intézkedéseit jogosult vizsgálni, nem tartozik a hatáskörébe az ügyészség intézkedéseinek felülvizsgálata. A panasz második része vonatkozásában egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos az eljáró ügyészről magatartását kifogásolja, mivel őt a panaszban név szerint meg is nevezi.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag