



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRPS/332/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

243/2011. (VIII. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. június 15-én előterjesztett **panaszát** a 2011. augusztus 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panaszt elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. június 15-én postai úton küldte meg beadványát, amelyben előadta, hogy egy pénzbírság behajtását elrendelő határozattal kapcsolatban él panasszal. Jogtalannak és bizonytalannak ítéli meg azt a döntést, ami álláspontja szerint minden bizonyító eljárást nélkülözve született, véleménye szerint nem bizonyított a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésének ténye, ezért kéri a behajtás elrendelésének visszavonását.

A panaszos az ügyel kapcsolatban előadja, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) III. Kerületi Rendőrkapitányság azt állítja, hogy kétszer megküldte a pénzbírság kiszabásáról szóló határozatot, a panaszos azonban nem vette át a levelet. A panaszos ezzel kapcsolatban előadja, hogy vétlennek érzi magát, mert postai értesítéseket nem kapott. Megjegyzi, hogy ezzel kapcsolatban a postai felügyeleti szervnél is feljelentéssel fog élni.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Amikor a panaszos tudomására jutott a vele szemben indított szabálysértési eljárás ténye, átvette a behajtást elrendelő határozatot (2011. június 10-én), 2011. június 15-én pedig bement a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol átvette a határozatot is. Elmondja, hogy nincs szándékában kikerülni az eljárást, sérelmesnek tartja azonban, hogy távollétében kimondhatják, hogy vétkes.

Sérelmezte továbbá, hogy az eljárás során nem kérdezték meg az adatkezelés módjáról, annak ellenére, hogy a kapcsolódó büntetőeljárásban kérte adatai zártan kezelését. Félelmet kelt a panaszosban, hogy a szabálysértési ügy kacsán a sérelmére garázdaságot elkövető személy hozzá juthatott személyes adataihoz. Kéri az eljáró személyek felelősségre vonását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A vizsgált esetben a panaszos kétségbe vonja az ügyében hozott határozatok jogszerűségét, továbbá sérelmezi, hogy a szabálysértési eljárás során nem nyilatkoztatták, hogy kéri-e adatai zártan kezelését.

A Testületnek az ügy elbírálására nincs hatásköre, mivel a panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panaszossal szemben nem került sor olyan, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné. A fenti, hatásköri rendelkezések szerint pedig a Testületnek nincs hatásköre arra, hogy a rendőrségnek a szabálysértési eljárásban hozott határozatait, illetve intézkedéseit felülbírálja.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET