



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRPS/176/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

241/2011. (VIII. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. március 28-án előterjesztett **panaszát** a 2011. augusztus 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2011. március 28-án postai úton megküldte a Testületnek a 2011. február 24-én kelt, a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak (a továbbiakban: BRFK) címzett panaszát, amelyben előadta, hogy 2011. január 29-én megjelent a lakásán három rendőr. Az intézkedés idején a panaszos felesége és felnőtt fia tartózkodott otthon, akikkel az eljáró rendőr a nevét és az intézkedés célját szóban közölte. Elmondta, hogy bejelentés érkezett a rendőrkapitányságra arról, hogy a panaszos a feleségét bántalmazza. A panaszos feleségét ki is kérdezték, jogorvoslati jogairól azonban nem tájékoztatták. A panaszos előadta, hogy a történetek miatt 2011. január 31-én postai úton panaszt terjesztett elő a BRFK XX-XXIII. Kerületi Rendőrkapitányságnál. Levelére 2011. február 14-én azt a választ kapta, hogy bejelentése nyomán megállapították, hogy a BRFK XX-XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság részéről rendőri intézkedésre a panaszos címen nem került sor. A panaszos a Testülettől annak kivizsgálását kéri, hogy ki volt az a három személy, aki a kérdéses napon lakásán megjelent.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos megküldte a Testület részére a 2011. március 28-án kelt, a B. városi Nyomozó Ügyészségnek címzett, ismeretlen tettes ellen, hivatalos eljárás színlelése miatt tett feljelentését is, amelyben a fenti, 1) pontban ismertetetteken túl, a Testület eljárása szempontjából releváns információt nem adott elő.

3) A panaszos 2011. május 5-én levélben fordult a Testülethez, amelyben kérdésre válaszolva előadta, hogy a Testületre az interneten talált rá, a Testület elektronikus panaszbejelentő felületén azonban nem sikerült panaszt tennie, ezért fordult postai úton a Testülethez.

Megküldte továbbá a 2011. január 29-én a BRFK XX-XXIII. Kerületi Rendőrkapitányságnak megküldött panaszát is, amelyben a jelen állásfoglalás I. rész 1) pontban ismertetetteken túl annyi többlet információ szerepel, hogy az intézkedő rendőrök a panaszos arcképével ellátott adatlappal érkeztek ki a helyszínre. A panaszos előadja továbbá, hogy azt gyanítja, az alatta lakó szomszéd állhat az ügy hátterében, akivel szemben a panaszos 2009. márciusában már birtokvédelemmel élt, 2010. novemberében pedig közös költség meg nem fizetése miatt fordult bírósághoz vele szemben.

4) A panaszos megküldte továbbá a BRFK XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2011. március 18-án kelt válaszlevelét, amelyben a panaszost tájékoztatta arról, hogy a rendőrkapitányság ügyeletén valamennyi telefonon beérkező bejelentést és az az alapján végrehajtott rendőri intézkedést hitelesített nyilvántartó füzetben és számítógépes rendszerben is rögzítik. A 2011. január 29-én, a délelőtti órákban érkezett bejelentések közül azonban a nyilvántartásban a panaszos lakcímére, illetve ott elkövetett bántalmazásra utaló adat nem szerepel, és ezzel kapcsolatban eljárás sem indult.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A BRFK XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2011. június 8-án kelt tájékoztatásában előadta, hogy 2011. január 29-én a panaszos szomszédja személyesen jelent meg a rendőrkapitányságon és tett bejelentést. Bejelentésében elmondta, hogy a panaszos feleségének rokonai keresték meg azzal, hogy egy hagyatéki tárgyalásról szóló végzést szeretnének átadni az asszonynak, amit a panaszos nem vesz át. A rokonok aggódtak az asszonyért, ezért kértek segítséget a szomszédjától. A bejelentést követően három rendőr ment ki a panaszos lakásához, hogy ellenőrizzék, minden rendben van-e a panaszos feleségével.

Az intézkedő rendőrök csengetésére a panaszos fia nyitott ajtót, akinek a rendőrök elmondták jövetelük célját, és közölték, hogy az édesanyjával szeretnének beszélni. A panaszos fia behívta a rendőröket az előszobába, ahol a rendőrök a panaszos feleségének is elmondták jövetelük célját, aki biztosította őket arról, hogy nem bántalmazza és nincs bezárva a lakásba. Elmondta, hogy postai küldeményeket a panaszos veszi át, de ő éppen nem tartózkodik otthon, mert vásárolni ment. Az eset kapcsán sem büntető-, sem szabálysértési eljárás nem indult.

Mivel az intézkedés után közvetlenül írásos jelentést, vagy feljegyzést sem az ügyeletes tiszt, sem az intézkedő rendőrök nem készítettek, továbbá mivel az esetnek az ügyeleti könyvben,

illetve a RobotZsarú és a Netzsarú rendszerekben sem volt írásos nyoma, a mulasztás miatt a kapitányságvezető az intézkedő rendőrök fegyelmi felelősségre vonása iránt intézkedett.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett. A Testület erre levélben hívta fel a panaszos figyelmét, és tájékoztatta arról, hogy a feleségével kapcsolatban foganatosított intézkedés vizsgálatára csak akkor van lehetősége, ha a felesége a saját nevében panaszt terjeszt elő, vagy a panaszost a panasz eljárásban való közreműködésre felhatalmazza.

A Testület tájékoztató levelét a panaszos – a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2011. július 8-án átvette, az azóta eltelt időben azonban válaszul sem a feleség által aláírt panaszbeadvány, sem meghatalmazás nem érkezett a Testülethez.

Ennek következtében a panasz vizsgálatát a Testület nem végezhette el, mivel azt nem az arra jogosult terjesztette elő.

IV.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) és (3) bekezdésében – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag