



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/269/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

234/2011. (VIII. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. május 3-án előterjesztett **panaszát** a 2011. augusztus 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. május 3-án a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Központi Panaszirodáján terjesztette elő panaszát. A BRFK Hivatala a beadványt 2011. május 9-én továbbította az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Központi Panaszirodájára, majd a rendőrség 2011. május 16-án küldte meg a Testületnek a panaszt.

I.

1) A panaszos előadta, hogy 2011. április 24-én a főváros egyik kerületében elvették tőle a rendőrkapitányság beosztottjai a három hete lejárt forgalmi engedélyét, aminek hollétéről sem a rendőrkapitányság, sem az illetékes okmányiroda nem tud. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos ezzel kapcsolatosan azt a kérdést tette fel, hogy mennyi időt kell várnia arra, hogy valakitől megtudja, hogy hol található a forgalmi engedély, illetőleg mennyi időt vesz igénybe a forgalmi engedély illetékes okmányirodába történő megküldése.

A panaszos kérte a Testület segítségét.

2) A Testület először 2011. május 31-én kelt tájékoztató levelében kereste meg a panaszost és kérte panaszának pontosítását, kiegészítését a feltett kérdések alapján. A Testület számos kérdést intézett a panaszoshoz azzal kapcsolatosan is, hogy magával a 2011. április 24-én történt rendőri intézkedéssel és annak körülményeivel összefüggésben van-e bármilyen panasza. A panaszostól a Testület első levele a tértivevény tanúsága szerint „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, ugyanakkor a második alkalommal kiküldött megkeresést a panaszos 2011. július 14-én átvette. Ennek ellenére a panaszos a Testület megkeresésére nem reagált.

3) A Testület ezért 2011. augusztus 16-án telefonon kereste fel a panaszost, amelyről hivatalos feljegyzés készült. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy visszakapta ugyan forgalmi engedélyét, azonban csak sokkal később, az intézkedést követően mintegy 2 hét eltelte után. A panaszos hozzátette, hogy elfogadhatatlan számára ez a késedelem, valamint az, hogy a forgalmi engedélyét helytelenül a BRFK nem illetékes Kerületi Rendőrkapitányságra küldték meg és az egyik kerületi okmányirodába kézbesítették helytelenül, továbbá mindez idő alatt az okmány hollétéről senkinek nem volt tudomása.

A panaszos tájékoztatta a Testületet arról, hogy magát a vele szemben foganatosított rendőri intézkedést nem sérelmezi, azonban a fenti tévedéseket nem tudja elfogadni.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Az illetékes kerületi rendőrkapitányság vezetőjének a BRFK Hivatalának vezetője részére címzett levele szerint a panaszos 2011. április 24-én 16 óra 35 perckor gépkocsijával közlekedett, amikor a panaszos mögött haladó járőrök arra lettek figyelmesek, hogy a panaszos rendszámabláján levő műszaki érvényesítő címke érvényessége április hónapban lejár, ezért ellenőrzés céljából a gépjárművet megállították. A megállítás után megállapítást nyert, hogy a gépkocsi műszaki érvényessége 2011. április 11-én lejárt. A forgalmi engedélyt ezért a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a helyszínen elvették.

Az okmányelvételről készült jelentést másnap a közrendvédelmi osztály vezetője ellenőrizte, majd írásban utasítást adott arra, hogy a forgalmi engedélyt az előírásoknak megfelelően meg kell küldeni futárszolgálaton keresztül az illetékes kerületi okmányirodába.

Az okmány küldésével kapcsolatos adatok megtalálhatóak az előadó munkakönyvben (2070/2011. szám), valamint a Robotzsaru rendszerben is.

2011. április 26-én délután a segédhivatal részére az okmány átadták. Egy, a segédhivatalban dolgozó közalkalmazott a forgalmi engedélyt tévesen a BRFK egyik Kerületi Rendőrkapitányságnak küldte meg. A hibás címezést észelve a futárszolgálat beosztottja szintén tévesen a nem az illetékes kerületi okmányirodába vitte a forgalmi engedélyt. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy ez az okmányiroda, észelve a hibát a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező kerületi okmányirodába küldte tovább 2011. május 5-én. Erről a tényről a nem illetékes kerületi okmányiroda tértivevényes levélben értesítette a panaszost, de a levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

A rendőrség telefonos megkeresésére az illetékes kerületi okmányiroda azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a forgalmi engedély 2011. május 5-én megérkezett oda.

Ezen túlmenően a tájékoztató levél tanúsága szerint a panaszossal szemben egy r. törzsrőrmester és egy r. zászlós intézkedett, akik a helyszínen tájékoztatták a panaszost arról, hogy a forgalmi engedély az illetékes kerületi okmányirodába kerül megküldésre, míg a szabálysértési feljelentést továbbítják a hatóságnak.

A panaszos az okmány elvétele után néhány nappal telefonált be a kerületi rendőrkapitányság közrendvédelmi osztályára, ahol arról tájékoztatta egy közalkalmazott, hogy a forgalmi engedélye az illetékes kerületi okmányirodába került, valamint, hogy ott érdeklődhet az okmány után.

2) A rendőrség megküldte a Testület részére az ügyben készült, szabálysértés elkövetése (KRESZ 5. § (1) bekezdése megsértése) miatt a panaszossal szemben tett feljelentést, amelynek részletes ismertetésétől eltekint a Testület.

3) A rendőrség által továbbított „Ügyirat adatai” elnevezésű dokumentumban, valamint az előadói munkakönyvben 2011. április 26-ai dátummal az illetékes kerületi okmányiroda került rögzítésre a forgalmi engedély postázási címeként, céljaként. A futárjegyzékben pedig a BRFK egyik kerületi Rendőrkapitányság szerepel.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő

eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület többször megkísérelte felvenni a panaszossal a kapcsolatot levél útján, ami nem vezetett eredményre. Végül 2011. augusztus 16-án a panaszos azt a tájékoztatást nyújtotta a telefonos megkeresés során, hogy magával a 2011. április 24-én vele szemben foganatosított intézkedéssel szemben nincsen panasza. Számára viszont az teljeséggel elfogadhatatlan, hogy forgalmi engedélyét csak két hét eltelte után kapta meg a helytelen postázás miatt.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed, mivel a panaszos magát a közlekedésrendészeti intézkedést nem panaszolta. A panaszos ugyanakkor kifogásolta a rendőrség kézbesítéssel, azaz a közigazgatási feladatkörrel kapcsolatos tévedéseit, amely tévedéseket egyébként az illetékes rendőrkapitányság sem cáfolt, ugyanakkor arról is tájékoztatást nyújtott, hogy az illetékes okmányirodához 2011. május 5-én, azaz az intézkedést követő tizenegyedik napon a forgalmi engedély megérkezett.

A Testület tájékoztatja a panaszost arról, hogy a rendőrség szervezetén belüli, közigazgatási jogkörben ellátott, így a kézbesítési feladatokkal kapcsolatos hibák és mulasztások felülvizsgálatára a Testületnek nincsen hatásköre.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, azonban mivel a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható volt ügyben, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a panasz elutasítása mellett annak áttételéről.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dr. Juhász Imre
elnök
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÜLET