



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/385/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

233/2011. (VIII. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. július 6-án előterjesztett panaszát a 2011. augusztus 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. július 6-án, elektronikus formában terjesztette elő panaszát a Testületnél. A beadványában a panaszos előadta, hogy aznap kétszer került banki ügyintézővel kapcsolatos mulasztás érintettjévé. A panaszolt esettel kapcsolatosan előadta, hogy pénzfelvételt indított meg egy bank automatájánál, azonban az automata nem adta ki a panaszos által felvenni kívánt összeget, amelyet a bank biztonsági őre is láthatott. A történetek után először a bank egyik ügyintézője segítségét kérte a panaszos, aki megállapította, hogy a tranzakció lefolytatódott. A panaszos hiába mondta, hogy pénzt az automata nem adott ki, a bank dolgozója nem vett fel a történetekről jegyzőkönyvet. A panaszost arról tájékoztatták, hogy panasszal fordulhat a bankhoz.

Mivel a panaszos nem fogadta el ezt a fajta eljárást, a 112-es hívószámon a rendőrségtől kért segítséget. A panaszos bejelentésére két rendőr jelent meg a bankban, akik a történetek meghallgatása után közölték, hogy ők nem illetékesek az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ügyben. A panaszos kérte tőlük, hogy legalább rögzítsék a történeteket, amit elhárítottak. A panaszos megkísérelt segítséget kérni a bank hivatalvezetőjétől is, valamint kérte az eset jegyzőkönyvbe foglalását, valamint ekkor a rendőröktől ismételten azt kérte, hogy rögzítsék panaszát, mivel megítélése szerint fennforgott a „sikkasztás bűncselekményének” gyanúja.

A panaszos előadta, hogy másfél óra eltelte után, csak annyit tudott elérni, hogy egy reklamációs adatlapot adtak át neki.

A panaszos megjegyezte, hogy tudomása szerint bármely állampolgár, bármely ügyben bejelentést tehet rendőrnek bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja esetén – különösen, ha szolgálatban van –, és megítélése szerint arról a rendőr köteles legalább egy feljegyzést rögzíteni. A panaszos hozzátette, hogy a rendőrök nem azonosították magukat, ezért nevüket nem tudja megjelölni.

A panaszos kérte a Testülettől a fentiek alapján panasza kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (, illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2011. július 13-án kelt, elektronikus formában megküldött levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület számos kérdés megválaszolására is felhívta a panaszost.

A panaszos 2011. július 13-án elektronikus levél formájában arról tájékoztatta a Testületet, hogy nem kéri ügyének Testület általi érdemi kivizsgálását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag