



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 559/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

23/2011. (II. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. október 18-án előterjesztett **panaszát** a 2011. február 9-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2010. október 18-án a B. Városi Rendőrkapitányságon előterjesztett panaszbeadványában a bérleményében 2010. október 4-én fogatosított rendőri intézkedést kifogásolta, amelyről csak október 12-én szerzett a rendőrségtől tudomást, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közrendvédelmi Osztályán 2010. október 18-án 9 óra 5 perckor személyesen tett panaszt. A meghallgatásáról felvett jegyzőkönyvben előadta, hogy van egy hétvégi háza B. városi K-főcsatornánál. A telek is és a ház is bérleménye, a tulajdonos az állam.

A háza kerítésén szögesdrót van és lakat, a telekhez tartozó stég zárt és azon is lakat van. Kb. két héttel a panasz előterjesztését megelőzően hívta őt fel a telek szomszédja azzal, hogy keresték a rendőrségről, mert egy ember eltűnt ott, és gyanakszanak arra, hogy a vízbe fulladt. Kedden, 2010. október 5-én ismét hívta őt a szomszéd, hogy a házába behatolás történt, mert a kerítéséről le van vágva a drót. A panaszos csak szombaton (október 9-én) tudott a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

helyszínre menni, ekkor látta, hogy a kerítésről a szögesdrót és a stégről a lakat le van vágva, szerencsére a csónakokat nem vitték el.

Ekkor bement a panaszos a B. Városi Rendőrkapitányságra, ahonnan két rendőr kiment vele a hétvégi házhoz. Ott azt mondták neki a rendőrök, hogy helyszínelni fognak, de ujjnyomokat nem tudnak rögzíteni, azonban fényképet készítenek. Rendőri kérdésre a panaszos megjelölte a kárát, ami véleménye szerint minimum 30.000 Ft. Ekkor azt mondták a panaszosnak a rendőrök, hogy bűncselekmény történt, ezért bemennek, elkészítik a jegyzőkönyvet, és intézkednek arról, hogy a D. Városi Rendőrkapitányságon lefolytassák az eljárást.

A panaszos lelakatolta a házat, majd hazament, és talán kedd délután (október 12-én) felhívták a B. Városi Rendőrkapitányságról és közölték vele, hogy nem történt bűncselekmény, mert a drótot és a lakatot a rendőrök vágta le, azonban a panaszos megelőzte az értesítést a feljelentéssel.

Erre a panaszos ideges lett, mert ő már a bejelentéskor kérdezte, hogy nincs-e összefüggésben a halálessettel a rongálás, de azt mondták neki, hogy nincs. A panaszos azért lett ideges, mert a behatolás óta már egy hét eltelt addig, amire ő feljelenést tett, így a vagyona nem volt biztonságban ez idő alatt. Sérelmezte, hogy a rendőrök anélkül hatoltak be a telkére, hogy a házra kifüggesztett telefonszámon értesítették volna. A panaszos megkérdezte a telefonálót, hogy ki fogja a kárát megtéríteni. Aki azt mondta erre, hogy ez nehézkes, mert a hatóság nem állít helyre, legfeljebb az elhunyt családjánál kérheti a kár rendezését.

A panaszos 2010. október 16-án reggel 8 órakor elment a B. Városi Rendőrkapitányságra, ahol közölte, hogy panasszal kíván élni, illetve újra feljelentést kíván tenni a betörés miatt. Ekkor arra kérték, hogy várjon egy kicsit és egy kis idő múlva mobiltelefonjával telefonált egyet a rendőr. Azt közölte a hívott féllel, hogy itt van már megint ez az ember, aki a múltkor is itt volt. Kérdezte, hogy hol emelték ki a testet, és ekkor megváltozott az arca. A panaszos közölte a rendőrrel, hogy neki anyagi kára van és követeli, hogy azt fizessék meg. A rendőr végül annyit mondott, hogy hétfőn, azaz október 18-án menjen vissza a panaszos, mert akkor lesz hivatal.

Ekkor a panaszos közölte a rendőrrel, hogy panaszt fog tenni a D. Városi Rendőrkapitányságon és az ügyészségen, ahonnan most oda küldték.

A panaszos senkit nem vádol hamisan, csak a tények kivizsgálását kéri, valamint a kára megtérítését és sérelmezi, hogy a rendőrök neki nem adtak megfelelő tájékoztatást, bár a helyszínelők illedelmesek voltak.

Sérelmezi továbbá, hogy a keddi, október 12-ei telefonban, amelynek során a B. Városi Rendőrkapitányságról hívták, azt mondták, hogy megelőzte őket a feljelentésével. Ezzel kapcsolatosan kifogásolja, hogy miért nem ők értesítették arról, hogy a telkére behatoltak és ne mondja a rendőrség az esetet követően egy héttel azt, hogy a panaszos megelőzte őket.

A panaszos kifogásolja továbbá, hogy amikor 2010. október 16-án bement a B. Városi Rendőrkapitányságra, ott nem foglalkoztak vele érdemben, holott szeretett volna panasszal élni és a feljelentését újra megtenni a telkén történt rongálással kapcsolatban.

Szintén sérelmezi a panaszos, hogy a rendőrök semmit sem tettek annak érdekében, hogy vagyoni kára ne keletkezzen, pl. a csónakját biztosító kötél nélkül hagyták.

Mindezek alapján kérte a panaszos a Testület vizsgálatát.

II.

A panasz kivizsgálása során a rendőrség az alábbi iratokat küldte meg tájékoztatás végett:

1) A B. Városi Rendőrkapitányság r. főtörzsőrmesterének 2010. október 9-én kelt hivatalos feljegyzése szerint a panaszos személyesen tett bejelentést 2010. október 9-én 8 óra 25 perckor, miszerint B. Város külterületén a K-főcsatorna partján található hétvégi házánál rongálás történt. A helyszínre két r. őrmestert küldtek ki. Megállapítást nyert, hogy fenti címen található hétvégi ház kerítésének bejárati ajtaján található lakat le van fűrészelve, valamint a kerítésre szerelt szögesdrót el van vágva. A nyaralóhoz tartozó stég ajtajáról a lakat le van feszítve, valamint a stéghez 3 drótkötéllel erősített csónak 2 szál drótkötele is el van vágva. A rongálással okozott kár a tulajdonos szerint kb. 30.000 Ft. A helyszínen fényképfelvételeket készítettek.

Az intézkedést 9 óra 15 perckor fejezték be.

2) B. Városi Rendőrkapitányság r. főtörzsőrmesterének 2010. október 16-án kelt hivatalos feljegyzése értelmében 2010. október 16-án 8 órakor megjelent a kapitányság épületében.

Az ügy előzménye az általa 2010. október 9-én (szintén szolgálata teljesítése alatt) tett bejelentés, mely szerint a K-főcsatorna partján található hétvégi házának stégét megrongált állapotban találta. A stég bejáratáról a lakat le volt verve, valamint a csónakját a stéghez rögzítő 3db drótkötélből kettő el volt vágva. Megrongált állapotot vélt felfedezni továbbá a hétvégi ház kerítésén is. A rongálási kárát 30 000 Ft-ra becsüli. Bejelentésére kiküldtek két járőrt, az intézkedésről jelentés, fényképfelvétel készült.

Utólagosan megállapítást nyert, hogy a stégen történő változtatásokat a rendőrség és a helyi önkéntes tűzoltóság dolgozói eszközölték, mivel pár nappal a bejelentés előtt annak közelében történt rendkívüli halálesetnek minősülő vízbe fulladt holttestet húztak ott portra.

A panaszos nem akart tudomást venni a tájékoztatásról, folyamatosan a jelentést készítő r. főtörzsőrmester szavába vágott, mindvégig arrogáns, lekezelő módon beszélt vele. Kétségbe vonta a rendőrség hozzáértését. Kioktatóan közölte mit és hogyan kellett volna végrehajtaniuk a rendőröknek. Ezt követően a r. főtörzsőrmester közölte panasza előterjesztésének módjait, valamint részére átadott egy a Független Rendészeti Panasztestület által készített „PANASZBEADVÁNY” elnevezésű nyomtatványt. A panaszos ekkor közölte, hogy a nyomtatványt nem kéri, majd a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletén vagy az ügyészségen tesz panaszt.

3) A r. főtörzsőrmester a korábbi – 1) és 2) pont ismertetett - jelentéseit kiegészítve 2010. október 20-án kelt jelentésében előadta, hogy a panaszos 2010. 10. 09-én tett bejelentésére, miszerint hétvégi házát megrongálták, két szolgálatot teljesítő r. őrmestert küldött. A helyszín megtekintése során nem volt rögzítésre alkalmas nyom fellelhető, ezért nem tartotta indokoltnak a forró nyomos csoport berendelését. A rongálásról az intézkedő járőrök fényképfelvételt, részletes jelentést készítettek. Adatgyűjtés elvégzésére nem volt lehetőség, mivel a környéken lévő szomszédos házaknál senki nem tartózkodott kint.

Bejelentésekor közölte a panaszos, hogy szomszédja tudomására hozta, hogy a bejelentése előtti valamelyik napon a rendőrség és a tűzoltóság dolgozói jártak a környéken. Mivel a r. főtörzsőrmesternek tudomása volt a K-főcsatornánál történt rendkívüli halálesetről, közölte a panaszossal, hogy a hatóságok más ügyben voltak háza környékén. (Ekkor még nem tudta, hogy a rongálás az eltűnt személy felkutatása érdekében történt.)

Panasza megtételekor jelezte, hogy a hét közepén a rendőrségtől egy nyomozó felhívta és közölte, hogy a rongálást ők eszközölték. Saját mobiltelefonjáról a r. főtörzsőrmester ezért felhívta az éppen forrányomos tevékenységet végző r. főtörzssászlóst, aki közölte, hogy a rongálást valóban az akkor még eltűntként kezelt személy felkutatása céljából, a kutatásba bevont csoport eszközölte. Elmondta azt is, hogy ki az ügy előadója és, hogy tudomása szerint legközelebb hétfőn dolgozik.

A tudomására jutott információkat a r. főtörzsőrmester közölte a panaszossal, valamint tájékoztatta arról, hogy a keletkezett kárt a rendőrség megtéríti, azonban ügyében előrelépést a hétvégére való tekintettel korábban nem tud ígérni. A panaszos mindvégig indulatos, arrogáns hangnemben beszélt. Folyamatosan a rendőr szavába vágott, már-már úgy tűnt a r. törzsőrmesternek, mintha nem is akarna a problémájára megoldást találni, inkább a konfliktust keresi.

4) A B. Városi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának 2010. október 5-én kelt hivatalos feljegyzése rendkívüli haláleset bejelentéséről rögzíti, hogy 2010. október 4-én 21 óra 50 perckor egy szolgálaton kívüli r. főtörzssászlós jelezte, hogy hozzá érkezett jelzés, mely szerint egy helyi lakos otthonából feldúlt lelkiállapotban távozott. Ezt követően találta meg a keresett férfi tulajdonát képező gépjárművét a K-főcsatorna balmazújvárosi szakaszán lévő telek előtti részen. A gépjármű - indítókulcs nélkül - nyitott állapotban volt. A járműben talált egy - vélhetően a keresett személy által írt - búcsúlevél, melynek tartalma öngyilkossági szándékot mutatott.

Ezt követően a bűnügyi osztály vezetőjének utasítására berendelésre került egy r. őrnagy és két r. főtörzsőrmester, akik másik két r. őrmester részvételével a kutatást megkezdték. 2010. október 4-én 23 óra 45 perckor a r. főtörzssászlós jelentette, hogy a keresett férfi tetemét a gépjárműtől kb. 1,5 km-re, a K-főcsatorna zsilipjénél a vízben megtalálta, majd a partra húzta. A halál beálltát az ügyeletes orvos állapította meg. A helyszínen forrányomos csoport állítottak fel a helyszínen jelenlevő r. törzsőrmester vezetésével. Idegenkezűsége utaló nyom, ill. körülmény a szemle során nem merült fel. A gépjárművet a szemlét követően hozzátartozók a helyszínről elszállították. Az intézkedés 23 óra 45 perctől 2 óráig tartott. A intézkedés módja: helyszínbiztosítás, helyszíni szemle, jelentés.

5) A helyszínen intézkedő r. őrnagy 2010. október 5-én kelt jelentésében előadta, hogy egy szolgálaton kívüli r. főtörzssászlós tett bejelentést a B. Városi Rendőrkapitányság ügyeletére, miszerint egy balmazújvárosi férfi lakos 2010. október 4-én a lakásáról feldúltan, feltehetően öngyilkossági szándékkal távozott el ismeretlen helyre személygépkocsijával.

Nevezett személy felkutatását a családtagjai megkezdték, melynek eredményeként a személygépkocsit a K-főcsatorna partján lévő telkeknél megtalálták. A gépjárműben talált búcsúlevél tartalma megerősítette, hogy a férfi öngyilkossági szándékkal ment a főcsatornához.

Az eltűnt férfi felkutatása a személygépkocsi közelében a családtagok által nem vezetett eredményre, ezért a főcsatorna ezen szakaszán terepkutatásra került sor a Közrendvédelmi Osztály és a Balmazújvárosi Önkormányzati Tűzoltóság bevonásával.

A családtagoktól beszerzett információ alapján felmerült, hogy a férfi a keleti főcsatorna egyik telkén végzett munkálatokat, és lehetséges, hogy a ház udvarán feltalálható. Figyelemmel arra, hogy a késedelem veszéllyel járt, és az ingatlan szögesdróttal körbekerített volt, ami megakadályozta a bejutást a tűzoltóság munkatársai - a legkisebb károkozásra való törekvés mellett - 3 szál szögesdrótot elvágtak erővágó felhasználásával, hogy így biztosítsák az ingatlanra való bejutást.

Az ingatlanon a keresett férfit nem találták meg, ezért a terepkutatás tovább folytatódott a gépkocsi feltalálási helyétől a böszörményi keleti híd irányába.

A gátoldalon a stég bejárókat, a partoldalon lévő nádasokat, valamint szemrevételezéssel a gátoldalon lévő ingatlanok udvarait is ellenőrizték, de a kutatás eredményre nem vezetett.

A fentiekre figyelemmel szükségessé vált a főcsatornában csónakkal a víz felől a parti területek ellenőrzése, azonban a rendőrség nem rendelkezik csónakkal, illetve a túoltóság tájékoztatása szerint a katasztrófavédelem csak a reggeli órákban tud a szomszédos településről csónakot biztosítani. Tekintettel a késő éjszakai órákra a főcsatorna partján nem sikerült olyan személyt felkutatni, aki a mentéshez-kutatáshoz csónakot tudott volna biztosítani.

Figyelemmel arra, hogy a késedelem veszéllyel járt volna, és még reális esély mutatkozott arra, hogy az eltűnt személy élve megtalálható, a csatornaparton található csónakokat megtekintették. Ennek során az egyik telek előtt lévő csónak mutatkozott alkalmasnak arra, hogy abból a víz felől a terepkutatás megvalósítható, és a legkisebb rongálással ez a csónak volt biztosítható. A fentiek alapján a tűoltóság munkatársai erővágó felhasználásával a stéget biztosító lakatot levágták, mert a stégen elhelyezett csónak más módon nem volt megközelíthető, illetve a stég környezete nem volt átvizsgálható. A csónakot biztosító két darab drótot is elvágták.

Ezt követően jelzés érkezett, hogy a keresett férfit a gátnál holtan megtalálták, így a csónak nem került felhasználásra, azt a stéghez visszakötötték, illetve a stéget biztosító lakatot visszahelyezték. Az eljárás során mindvégig figyelembe vették a károkozás minimalizálását.

A helyszínen nem volt megállapítható, hogy az érintett ingatlan, illetve a stég, a csónak kinek a tulajdona.

6) A helyszínt biztosító r. őrmester 09080/503730/2010/id. sz. 2010. október 7-én kelt jelentésében előadta, hogy a panaszos ingatlanára milyen körülmények között és célból lettek kirendelve 2010. október 4-én este.

A helyszínre kiérve felvette a kapcsolatot a bejelentő r. főtörzsszázlóssal, akivel együtt elkezdtek ellenőrizni a környéket, de nem találták meg a keresett személyt. Az általa tapasztaltakat jelentette az ügyeletvezető felé, aki közölte vele, hogy egy r. őrnagyot, és két r. főtörzsrőrmestert küld a helyszínre, hogy a kutatás körzetét kiterjesszék.

A B. Városi Tűoltóság 22 óra 45 perckor érkezett ki a helyszínre, akik segédkeztek a kutatásban.

A keresett férfi holtestét a 23 óra 45 perckor a gépjárművétől kb. 1,5 km-re a K- főcsatorna zsilipjénél a vízben megtalálták, majd a partra kihúzták.

A helyszínre 0 óra 35 perckor érkezett meg az orvos, aki a szükséges vizsgálatokat elvégezte az elhunytan. A helyszíni szemle során idegenkezűség utaló nyom, illetve körülmény nem merült fel. A szemlét követően a helyszínről a gépjárművet a hozzátartozók, az elhalt személyt pedig a kikerkező hullaszállítók szállították el.

7) A B. Városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának r. őrnagy osztályvezetője 2010. október 11-én kelt hivatalos feljegyzésében előadta, hogy aznap érkezett az osztályukhoz a panaszos bejelentése, mely szerint 2010. október 9-én észlelte, hogy a B. Város külterület, K-főcsatornánál lévő hétvégi házának kerítésére szerelt szögesdrótot, valamint a főcsatorna partján lévő stégje lakatját ismeretlen személy levágta, illetve a stéghez rögzített csónak két drótkötélét szintén elmetasztta. A bejelentés szerint az okozott kár kb.: 30.000 Ft.

Figyelemmel egy b. városi lakos rendkívüli halála kapcsán a K-főcsatorna partján végzett terepkutatásra, a bejelentés alapján azonosíthatóvá vált, hogy a panaszos a haláleset során

érintett ingatlan és stég tulajdonosa, akinek kiléte a helyszínen nem volt megállapítható. A terepkitatás során - mivel a késedelem veszéllyel járt - hatóságuk felkérésére a tűzoltóság távolította el a szögesdrótot, illetve a csónakot rögzítő kábeleket és a stég lakatját, melyről jelentés készült.

Ezt követően, a fentiek alapján a bejelentésben szereplő telefonszámon felvette a r. őrnagy a kapcsolatot a panaszossal és közölte vele a megállapításokat. Ennek során a panaszos arrogánsan, flegmán, az elhalt embertársa iránt mutatott legkisebb együttérzés nélkül nyilatkozott. Tájékoztatta a panaszost, hogy az ügy előadója idézni fogja, melynek során tisztázhatóvá válik a kár mértéke, és annak megtérítése iránt a szükséges intézkedések megtehetővé válna

Ekkor a panaszos közölte, hogy ő vállalkozó, nem foglalkozik a rendőrséggel, menjen a rendőrség öhozá, mert idézése esetén úti költsége keletkezik és a vállalkozása távolléte miatt bevételkiesést fog elszenvedni. Ezt követően a r. őrnagy ismételt elmondta a panaszosnak az eljárási rendet, melyet erősen kifogásolt, majd közölte véleményét a tekintetben, hogy a rendőrség - tűzoltóság hozzá nem értő, tevékenységük siralmas.

8) Az ügy r. törzsőrmester előadójának a 2010. október 18-án kelt 09080/3270/2010/ált. sz. jelentése szerint 2010. október 15-én és 18-án a bejelentésben megadott telefonszámon többször is megpróbálta felvenni a kapcsolatot a rendőrség a panaszossal, sikertelenül.

9) A panaszos bejelentése alapján a helyszínen intézkedő r. őrmester 2010. október 9-én kelt 09080/503775/2010/id sz. jelentésében előadta, hogy a fenti napon szolgálatának teljesítése során 08 óra 25 perckor a panaszos személyesen tett bejelentést a B. Város Rendőrkapitányság ügyeletén, miszerint a B.város külterületéhez tartozó K-főcsatorna parti hétvégi házában rongálás történt. Ezt követően a bejelentőt követve kiment a járőrtársával a helyszínre. A helyszínen megállapította, hogy a hétvégi ház előtt található kerítésre erősített szögesdrótot egy kb. 1 méteres szakaszon ki van vágva. Az ismeretlen elkövető valószínűleg az utcaajtónál próbált először bejutni, azonban az belülről lakattal volt zárva és így annak pántját nem sikerült teljesen elfűrészelnie, ezért vágták szét a kerítésre erősített szögesdrótot. Megállapította továbbá, hogy a hétvégi házhoz tartozó stég ajtajáról a lakat le lett vágva, valamint, hogy a stéghez 3 drótkötéllel kikötött csónak 2 szál drótkötele is el van vágva, de a csónakot nem tulajdonították el.

A bejelentő elmondta, hogy 2010. október 2-án, járt utoljára a nyaralójában, ahonnan délután 3-kor távozott, akkor még minden rendben volt. A szomszédos ház tulajdonosa október 7-én észlelte a rongálást és értesítette a panaszost. Mivel a bejelentő debreceni lakos, ezért felhatalmazta szomszédját, hogy egy létrával másszon át és nézze meg, nem törték-e fel a házat, továbbá nem hiányzik-e valami, azonban a szomszéd megállapította, hogy a nyílászárók épek. A rendőri kérdésre a panaszos elmondta, hogy a házat valóban nem törték fel, valamint az udvarról, illetve a nyaralóhoz tartozó stégről sem hiányzik semmi, így lopási kár nem keletkezett. Elmondta továbbá, hogy a levágott lakattal, a félig elfűrészelt szárú lakattal, a levágott szögesdróttal, valamint a csónakhoz erősített drótkötél levágásával összesen kb. 30000 Ft anyagi kára keletkezett.

Adatgyűjtést a helyszínen nem tudtak végrehajtani, mert nincs állandó lakó a környéken. A jelentéshez csatolva van 14 db fényképfelvétel, melyen a stég, a nyaraló épülete, az átvágott lakat, a megrongált lakat, kerítés és a csónakot biztosító drótkötelek látszanak.

10) B. Városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának 09800-105/10-3/2010/P. sz. eljárás felfüggesztő végzése a rendőrkapitányság előtt folyamatban lévő panaszeljárást felfüggeszti a Testület értesítésének kézhezvételéig.

III.

A Testület álláspontja szerint a rendőri fellépés érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (továbbiakban: Alkotmány) 13. §. (1) bekezdés szerinti tulajdonhoz való jogát, és a 2. § (1) bekezdésben foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogát.

1) A Testületnek elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a sérelmezett események vizsgálatára a hatásköre kiterjed-e.

A panaszos panaszbeadványában egy eltűnt személy felkutatása kapcsán történt rendőri cselekményeket kifogásolta, azaz a panaszos ingatlanára tudtán kívül történő behatolást, a kerítés megrongálását és a kártalanításával kapcsolatos rendőri eljárást, amelyre a Testület hatásköre a fentiek szerint az Rtv. 92. § (1) bekezdés, illetőleg a 39. § (1)-(3) bekezdése, és a 13. § alapján megállapítható.

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján tehát a Testület a továbbiakban vizsgálta a panaszos bérleményében történt intézkedés jogszerűségét és indokoltságát, a vagyonvédelemmel/kártalanítással kapcsolatos rendőri eljárást és a panasz lehetőségéről való tájékoztatást.

2) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a panaszos beadványát határidőben terjesztette-e elő.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos előadása szerint a bérleményében történt rendőrségi intézkedésről, amely 2010. október 4-én zajlott, csak 2010. október 12-én szerzett tudomást a helyi rendőrség egyik tagjától telefonon. A dátumban azonban nem volt biztos.

Hivatalos feljegyzésében viszont a panaszost telefonon tájékoztató r. őrnagy úgy nyilatkozott, hogy 2010. október 11-én vette fel a kapcsolatot a panaszossal, és ekkor tájékoztatta arról, hogy a bérleményében nem ismeretlen tettes követte el a rongálást, hanem a rendőrség okozta egy eltűnt személy felkutatása során a károkat.

A Testület a tudomásszerzés időpontja vonatkozásában elfogadta a rendőri jelentésben szereplő 2010. október 11-i dátumot, és ezért az Rtv. 93. § (1) bekezdésére figyelemmel a panaszbeadványt határidőben érkezettnek tekintette.

3) A panaszos bérleményében történt rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat állapította meg a Testület:

a) A rendőrség feladata az a rendőri intézkedés megtörténtekor hatályban lévő Rtv.-nek 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása. A rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében – egyebek mellett - általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését és felderítését.

A rendőrség feladatait tovább részletezi a 2. §, miszerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A Rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Testület továbbá utal a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-a szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a Rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítania kell.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007 (XII.23.) IRM rendelet (Továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3. §-ának (1) bekezdése tovább részletezi a fenti szabályt, eszerint a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli, bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására. A rendőr intézkedik olyan, a közbiztonságot fenyegető veszélyhelyzet elhárítására is, amely nem kizárólag a Rendőrség hatáskörébe tartozik, így különösen természeti vagy ipari katasztrófa színhelyén, súlyos fertőző betegség, fertőző állatbetegség észlelése, vagy elhagyott robbanó-, sugárzó vagy mérgező anyag, vagy pirotechnikai termék találása esetén. Ennek során értesíti az illetékes szervezeteket, lezárja a területet, megteszi a mentés elősegítése, a személy- és vagyonbiztonság érdekében szükséges halaszthatatlan intézkedéseket.

A rendőri jelentések leszögeznek, hogy 2010. október 4-én egy szolgálaton kívüli r. főtörzsszázados tett bejelentést a helyi rendőrkapitányságon, miszerint érkezett hozzá egy helyi férfi lakos rokonaitól jelzés, hogy a férfi vélhetően öngyilkossági szándékkal, feldúlt lelki állapotban lakásáról távozott és a család azóta sem találja, de az eltűnt személy gépjárművét (benne egy vélhetően az eltűnttől származó búcsúlevéllel) a K-főcsatornánál fekvő telkeknél megtalálták.

A fenti esemény kapcsán a Testület álláspontja szerint az Rtv. fent idézett 1. §, 2.§ és 13.§ alapján fennállt a rendőrség intézkedési kötelezettsége a panaszos telkén az eltűnt személy felkutatása érdekében.

b) A magánlakásban vagy közterületnek nem minősülő ingatlanban történő intézkedés szabályairól az Rtv. 39.§ rendelkezik, eszerint „a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve

a) segélyhívás esetén vagy öngyilkosság megakadályozása céljából;

b) bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása, vagy a bűncselekmény elkövetőjének vagy gyanúsítottjának elfogása és előállítása céljából;

d) rendkívüli vagy tisztázatlan okból bekövetkezett halálesettel kapcsolatos intézkedés megtételére.”

A birtokos távollétében történt behatolást követően - a végrehajtási eljárásban való közreműködés kivételével - a rendőrség köteles a birtokost tájékoztatni, és a vagyonvédelem érdekében szükséges intézkedést megtenni.

A magánlakásban való tartózkodás csak a feladat végrehajtásához szükséges ideig tarthat.

A Szolgálati Szabályzat 6. §-a lehetőséget teremt az intézkedő rendőr számára, hogy intézkedése eredményességének érdekében, ha az intézkedését tárgy akadályozza, azt eltávolítsa, vagy az akadályt más módon elhárítsa. Az akadály eltávolítása során úgy kell eljárni, hogy az eltávolítás a lehető legkisebb károkozással járjon, illetőleg a károkozás ne legyen aránytalan az elérni kívánt törvényes célhoz képest.

Ha az akadály eltávolítása különleges szakértelmet igényel, szükség esetén a rendőr közreműködőt vesz igénybe. Ha az akadály keletkezése ismert személy jogellenes magatartásának következménye, a vétlen károsult részére a rendőrség által teljesített kártalanítás, és a közreműködő részére kifizetett díj visszatérítése iránti igényt az akadály előidézójével szemben a Rendőrség érvényesíti.

Jelen esetben a rendőri jelentések egybehangzóak abban, hogy fennállt a gyanú, hogy a keresett személy a panaszos ingatlanában tartózkodik és ott öngyilkosság elkövetésére készül, mivel a jelzett telek előtt találták meg a keresett személy gépjárművét.

Az eltűnt személy 2010. október 4-i felkutatása során fogatosított intézkedésekről készült r. örnagyi jelentés rögzíti, hogy a családtagoktól beszerezett információ alapján felmerült, hogy a keresett ház udvarán feltalálható. Figyelemmel arra, hogy a késedelem veszéllyel járt, és az ingatlan szögesdróttal körbekerített volt, ami megakadályozta a bejutást a tűzoltóság munkatársai - a legkisebb károkozásra való törekvés mellett - 3 szál szögesdrótot elvágtak erővágó felhasználásával, hogy így biztosítsák az ingatlanra való bejutást

Az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat fent idézett szakaszai lehetőséget teremtenek a rendőrség tagjai számára, hogy öngyilkosság megakadályozása, illetőleg rendkívüli vagy tisztázatlan okból bekövetkezett halálesettel kapcsolatos intézkedések megtétele céljából bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül belépjenek magánlakásba, valamint az intézkedés eredményességét akadályozó tárgyakat eltávolítsák a helyszínről.

Ugyanakkor a Testület felhívja a figyelmet arra, hogy az Rtv. ezen szakasza nyilvánvalóan nem jelenti azt, hogy az öngyilkosság közvetlen veszélyéről vagy a rendkívüli haláleset megtörténtéről kategorikus tudomással kell bírnia a rendőrségnek, elegendő az intézkedéshez mindennek csupán egyszerű gyanúja.

A konkrét esetben a Testület álláspontja szerint a rendőrség a fellelt bizonyítékok alapján helyesen ítélte meg az öngyilkosság gyanújának fennállását, és az azonnali intézkedés szükségességét.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszos ingatlanában hatósági határozat vagy a panaszos beleegyezése nélkül intézkedett, illetőleg a bejutás érdekében a tűzoltóság segítségével a kerítésre szerelt szögesdrótot egy szakaszon eltávolította.

4) Ezt követően a csónak igénybevételének jogszerűségét vizsgálta a Testület:

Az Rtv. 26. § lehetővé teszi, hogy a rendőrség bűncselekmény elkövetésének megelőzése, megakadályozása, bűncselekmény felderítése, az elkövető elfogása, a közbiztonság védelme érdekében - ha a törvényben meghatározott kötelezettsége más módon nem teljesíthető, és törvény másként nem rendelkezik – kérje és igénybe vegye a magánszemély, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet segítségét és a birtokában lévő eszközt. A segítségnyújtás csak akkor tagadható meg, ha az a felkért személy életét, egészségét vagy testi épségét nyilvánvalóan veszélyezteti, továbbá, ha a kért segítség teljesítéséhez szükséges tárgyi feltételek nem állnak rendelkezésre.

A segítőnek a segítség igénybevételével közvetlen összefüggésben keletkezett, más forrásból meg nem térülő kárát - az elmaradt haszon kivételével -, továbbá a segítségnyújtással összefüggésben keletkezett költségeit a rendőrség megtéríti.

A személyes javak rendőri intézkedés keretében történő igénybevételével és a kártalanítással kapcsolatos eljárás részletes szabályait az 137/1994. (X. 26.) Korm. rendelet (Továbbiakban: Kártalanítási rendelet) rögzíti. A rendelet 4. §-a akként rendelkezik, hogy ha az igénybe vett eszköz használata során a birtokostól elkerül, az igénybevételével egyidejűleg a birtokos részére az eszköz elvitelét igazoló elismervényt kell kiállítani. Az igénybevételével egy időben a birtokossal közölni kell az igénybevétel célját és várható időtartamát, valamint az igénybe vett eszköz visszaadásának helyét, továbbá fel kell venni a birtokosnak a visszaadáshoz szükséges személyazonosító és lakcím adatait a birtokost tájékoztatni kell az igénybevétel elleni jogorvoslati lehetőségről, valamint az esetleges kártalanítási igényről és az érvényesítés lehetőségéről. Az elismervény kiállítása és a tájékoztatás mellőzhető, ha a tájékoztatás vagy az azzal járó késedelem az intézkedés eredményességét veszélyezteti.

A rendelethez fűzött értelmező rendelkezések szerint a rendelet alkalmazásában a személyes javak körébe tartozik a természetes személyek, valamint - a rendőrség kivételével - a jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek tulajdonába tartozó ingó dolog, függetlenül attól, hogy az a tulajdonos vagy más személy birtokában, használatában áll. Az eszköz fogalmába beletartozik minden a személyes javak körébe tartozó dolog, amely az eljáró rendőr megítélése szerint - a konkrét körülmények között - a rendőri intézkedés elősegítésére alkalmas.

Az igénybevétel fogalma pedig magában foglalja az eszköz használatára, illetőleg birtoklására vonatkozó jognak a birtokostól történő ideiglenes elvonására és a rendőrség részére történő átadására irányuló eljárást, továbbá az eszköznek a rendőrség által, az (1) bekezdés szerinti célból történő használatát, illetve felhasználását.

Az eltűnt személy 2010. október 4-i felkutatása során foganatosított intézkedésekről készült r. őrnagyi jelentés rögzíti, hogy az ingatlanon a keresett férfi nem volt fellelhető, ezért a terepkutatás tovább folytatódott a parton. A kutatás eredményre nem vezetett, ezért szükségessé vált a főcsatornában csónakkal a víz felől a parti területek ellenőrzése, azonban a rendőrség nem rendelkezik csónakkal, illetve a tűzoltóság tájékoztatása szerint a katasztrófavédelem csak a reggeli órákban tud a szomszédos településről csónakot biztosítani. A késői órák miatt a főcsatorna partján nem sikerült olyan személyt felkutatni, aki a mentéshez-kutatáshoz csónakot tudott biztosítani. Figyelemmel arra, hogy a késedelem veszéllyel járt volna, és reális esély mutatkozott arra, hogy az eltűnt személy még élve fellelhető, a csatornaparton található csónakokat megnézték. Ennek során az egyik telek előtt található csónak alkalmasnak tűnt arra, hogy abból a víz felől a terepkutatás megvalósítható, illetve a legkisebb rongálással ez a csónak volt biztosítható. A fentiek alapján a tűzoltóság munkatársai erővágó felhasználásával a stéget biztosító lakatot levágták, mivel a stégen

elhelyezett csónak más módon nem volt megközelíthető, illetve a stég környezete nem volt átvizsgálható. A csónakot biztosító két darab drótot szintén elvágták.

Ezt követően kapták a jelzést, hogy a keresett férfit a gátnál holtan találták, így a csónakot végül nem vették igénybe, azt a stéghez visszakötötték, a lakatot a stégre visszahelyezték. Az eljárás során mindvégig figyelembe vették a károkozás minimalizálását.

A jelentésében rögzíti még, hogy a helyszínen nem volt megállapítható, hogy az érintett ingatlan, stég, csónak kinek a tulajdonában áll.

A panaszos bejelentése alapján a helyszínen intézkedő r. őrmester a 2010. október 9-én kelt jelentésében előadta, hogy a panaszos bejelentésére járőrtársával megjelent a helyszínen, ahol megállapította, hogy a kerítésre erősített szögesdrót kb. 1 méteres szakaszon ki van vágva, az ismeretlen elkövető valószínűleg először a lakatot próbálta levenni, de az nem sikerült neki. Megállapította továbbá a helyszínen a járőr, hogy a stég ajtajáról a lakatot levágták, és a stéghez 3 drótkötéllel kikötött csónaknál 2 drótkötél el volt vágva. A helyszíni intézkedés során fényképfelvételt készítettek a panaszban érintett lakat, kerítés és drótkötél állapotáról.

A panaszos bejelentését rögzítő hivatalos feljegyzésben az ügyeletes r. főtörzsőrmester szintén azt adja elő, hogy a panaszos bejelentése szerint a ház kerítésének lakatja le van fűrészelve, a szögesdrót el van vágva, és a csónakot a rögzítő 3 drótkötélből 2 le van vágva.

A Testület az eset körülményeire tekintettel elfogadta azt a rendőri előadást, hogy a késedelem veszélye és az öngyilkosság gyanúja miatt és annak megakadályozása érdekében szükséges volt a panaszos csónakjának igénybevétele.

A Testület álláspontja szerint a rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a fenti okok miatt a csónak igénybevételét megkezdte.

5) A panaszos kifogásolta, hogy nem értesítette a rendőrség arról, hogy az ingatlanába bementek, illetve, hogy a csónakját használatba vették, noha a telefonszáma ki volt írva a kertkapura. A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrség az intézkedése során nem próbálta meg minimalizálni a károsodást, a vagyonának védelmével nem törődött.

A fenti idézett Rtv. 39. §-a a rendőrség kötelezettségévé teszi, hogy amennyiben a birtokos távollétében történt a behatolás, akkor az intézkedést követően a rendőrség köteles a birtokost tájékoztatni, és a vagyonvédelem érdekében szükséges intézkedést megtenni.

A Kártalanítási rendelet 4. § (3) bekezdése ugyanakkor lehetővé teszi, hogy a rendőrség mellőzze az igénybe vett ingó tárgy birtokosának tájékoztatását, ha az vagy azzal járó késedelem az intézkedés eredményességét veszélyezteti.

A helyszínen intézkedő r. őrnagy jelentése rögzíti, hogy a helyszínen nem volt megállapítható, hogy az érintett ingatlan, stég, csónak kinek a tulajdonában áll. Szintén rögzíti, hogy a vagyonban történő minél kisebb károsodás érdekében csupán egy helyen vágták át a kerítés megtoldásaként elhelyezkedő drótot.

A Testület a fentiek alapján, az ellentétes információk miatt akörben nem tudott állást foglalni, hogy a helyszínen megállapítható volt-e az ingatlan, illetve a csónak birtokosának személye.

Mindezek ellenére a rendőrség értesítési kötelezettsége az Rtv. 39.§ (3) bekezdése alapján az intézkedés befejezését követően fennállt, ezért a Testület álláspontja szerint mulasztott akkor

a rendőrség, amikor a helyszíni intézkedés befejezését követően nem kutatta fel és nem értesítette az intézkedés tényéről és a károkozásról a panaszost.

A rendőrségi feljegyzésekből és a helyszínen készített fényképekből kiderül, hogy a csónakot – noha az azt biztosító drótkötelek eloldását megkezdték - végülis nem vette igénybe a kutatáshoz a rendőrség, és ezért azt drótkötéllal ismét rögzítették. Szintén megállapítható, hogy a drótkerítést a legkisebb károkozás követelményének szem előtt tartásával csupán egy helyen bontották meg, és az intézkedés során végig próbálták minimalizálni a kutatásban résztvevő rendőrök és tűzoltók a károkozás mértékét.

Azonban a fent ismertetett iratokból az is megállapítható, hogy a stégnél felszerelt kaput és a megrongált drótkerítést a helyszínen intézkedő rendőrök a holttest megtalálását követően nem rögzítették, így nem biztosították, hogy a panaszos bérleményére illetéktelen személy ne juthasson be.

A csatolt bizonyítékokból az is kiderül, hogy a rendőrök nem tettek eleget az utólagos tájékoztatási kötelezettségüknek. Noha a fent hivatkozott jogszabály ezen kötelezettség teljesítésére nem állít fel objektív határidőt, csupán azt rögzíti, hogy az intézkedést követően kell a birtokost a behatolás tényéről tájékoztatni, azonban a Testület álláspontja az hogy, a vagyonvédelem követelményével összhangban a rendőrségnek törekednie kell arra, hogy a tájékoztatási kötelezettségének a lehető legrövidebb időn belül eleget tudjon tenni, akár az illetékes földhivatal, vagy a helyi önkormányzat megkeresésével is.

Mindezek alapján a Testület - a rendőrség fenti mulasztásaira figyelemmel - megállapította a panaszos tulajdonhoz való jogának és a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

6) A panaszos beadványában kifogásolta azt is, hogy a rendőrök nem adtak semmilyen tájékoztatást a kártalanítás menetéről. Elmondta, hogy a rendőrségről őt ugyan hívták, de akkor kérdésére azt a választ kapta, hogy a hatóság nem állít helyre, legfeljebb az elhunyt családjánál kérheti a kár rendezését.

A panaszos bejelentését is rögzítő r. törzsőrmester 2010. október 20-án kelt kiegészítő jelentésében előadta, hogy a panaszos október 16-án megjelent a rendőrkapitányságon, hogy ismét bejelentést tegyen. Ekkor jelezte, hogy a hét közepén a rendőrségtől egy nyomozó felhívta és közölte, hogy a rongálást ők eszközölték. Saját mobiltelefonjáról a r. főtörzsőrmester, ezért felhívta az éppen forró nyomos tevékenységet végző r. főtörzsszászlóst, aki közölte, hogy a rongálást valóban az akkor még eltűntként kezelt személy felkutatása céljából, a kutatásba bevont csoport eszközölte. Megnevezte az ügy előadóját, akiről elmondta még, hogy tudomása szerint legközelebb hétfőn dolgozik.

A tudomására jutott információkat a r. főtörzsőrmester közölte a panaszossal, valamint tájékoztatta arról, hogy a keletkezett kárt a rendőrség megtéríti, azonban ügyében előrelépést a hétvégére való tekintettel korábban nem tud ígérni.

A B. Városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának r. őrnagy osztályvezetője 2010. október 11-én kelt hivatalos feljegyzésében előadta, hogy aznap érkezett az osztályukhoz a panaszos rongálás miatti bejelentése. A bejelentésben szereplő telefonszámon felvette a r. őrnagy a kapcsolatot a panaszossal és közölte vele, hogy egy haláleset kapcsán volt rendőri intézkedés az ingatlanon, hogy a tulajdonos személye nem volt beazonosítható a helyszínen. Közölte vele azt is, hogy az ügy előadója idézni fogja, melynek során tisztázhatóvá válik a kár mértéke, és annak megtérítése iránt a szükséges intézkedések megtehetővé válna

Ekkor a panaszos azt válaszolta, hogy ő vállalkozó, nem foglalkozik a rendőrséggel, menjen a rendőrség őhozzá, mert idézése esetén úti költsége keletkezik és a vállalkozása távolléte miatt bevételkiesést fog elszenvedni. Ezt követően a r. őrnagy ismételt elmondta a panaszosnak az eljárási rendet, melyet erősen kifogásolt, majd közölte véleményét a tekintetben, hogy a rendőrség - tűzoltóság hozzá nem értő, tevékenysége siralmas.

Az ügy r. törzsőrmester előadójának a 2010. október 18-án kelt jelentése rögzíti, hogy 2010. október 15-én és 18-án a megadott telefonszámon többször is megpróbálta felvenni a kapcsolatot a rendőrség a panaszossal, sikertelenül.

A Kártalanítási rendelet 8. §-a az igénybevett személyes javak visszaadásánál jegyzőkönyv felvételét teszi kötelezővé. Ezen jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell többek között az igénybevétel lényeges körülményeit, a személyes javakban az igénybevétel következtében keletkezett kár leírását, a birtokosnak a kártalanítási és a térítési igényre vonatkozó nyilatkozatát stb.

A rendelet 11. § szabályozza a kártalanítás menetét, miszerint a rendőrség a jegyzőkönyv felvételét követően haladéktalanul intézkedik a birtokos vagyontárgyaiban keletkezett kár nagyságának szakértő útján történő megállapításáról, érvényes biztosítási szerződés esetén a biztosító biztosítási összegre vonatkozó nyilatkozatának beszerzéséről és a jegyzőkönyvben rögzített egyéb károk és felmerült költségek indokoltságának ellenőrzéséről.

A rendőrség a jegyzőkönyv felvételének napjától számított tizenöt munkanapon belül indokolással ellátott határozatban dönt a kártalanítás összegéről, és azzal egyidejűleg intézkedik a kifizetéséről.

A jelentésekből kitűnik, hogy a panaszost az ügyeletes tiszt 2010. október 16-án tájékoztatta arról, hogy a károkat a rendőrség okozta intézkedése során, és hogy a rendőrség meg fogja téríteni a károkat, ez ügyben pedig az ügy előadója fog kapcsolatba lépni a panaszossal. A rendőri jelentés azt is rögzíti, hogy október 11-én az ügy előadója is tájékoztatta a panaszost, arról, hogy a károkért helyi rendőrség a felelős, továbbá részletesen tájékoztatta az eljárási rendről, miszerint a kártalanítási eljárás megindításához szükséges a személyes meghallgatása. A jelentés szerint a panaszos ettől elzárkózott. A 2010. október 18-án kelt másik rendőri jelentés pedig rögzíti, hogy többször próbáltak kapcsolatba lépni telefonon a panaszossal, sikertelenül.

A Testület a tájékoztatással kapcsolatos előadások közül nem fogadta el a panaszos előadást, mert míg a panaszos a telefonbeszélgetés pontos dátumát sem tudta megjelölni, ezzel szemben a rendőri jelentések egymás erősítve életszerűen írták le a tájékoztatás menetét és tartalmát.

Mindezekre tekintettel a Testület álláspontja szerint a rendőrség megfelelő tájékoztatást adott a panaszosnak a kártalanítási eljárás menetéről és a jogszabályok betartásával járt el akkor, amikor a kártalanítási eljárás megindítását és lefolytatását a panaszos személyes meghallgatásához kötötte, hiszen enélkül nem volt és nem lehetett a kártalanítási eljárás lefolytatásához szükséges adatok, iratok birtokában.

A Testület mindezek alapján a panaszos kártalanítási eljárással kapcsolatos tájékoztatását megfelelőnek találta, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését nem állapította meg.

7) A panaszos beadványában sérelmezte továbbá, hogy a rendőrök a panasztételben 2010. október 16-án megakadályozták a helyi rendőrkapitányságon, nem foglalkoztak érdemben az ügyével.

A 2010. október 16-án kelt hivatalos feljegyzése értelmében a panaszos aznap 8 órakor megjelent a kapitányság épületében és nem akart tudomást venni a tájékoztatásról, miszerint a rendőrök egy eltűnt felderítése és holtestének partra húzása miatt mentek be az ingatlanába. Kétségbe vonta a rendőrség hozzáértését. A r. főtörzsőrmester közölte vele a panasz elöterjesztésének lehetséges módjait, valamint átadott neki egy a Független Rendészeti Panasztestület által készített „PANASZBEADVANY” elnevezésű nyomtatványt. A panaszos ekkor közölte, hogy a nyomtatványt nem kéri, majd a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletén vagy az ügyészségen tesz panaszt.

A r. törzsőrmester jelentés-kiegészítésében részletesen leírta, hogy a panaszos ügyének tisztázása érdekében felvette a kapcsolatot a r. törzsszázlóssal mobiltelefonon, aki közölte vele, hogy a rongálási kárt tényleg a rendőrség okozta az eltűnt személy felkutatása során 2010. október 4-én, és megnevezte az ügy előadóját, aki tudomása szerint legközelebb hétfőn dolgozik. A tudomására jutott információkat a r. törzsőrmester közölte a panaszossal, ahogyan azt is, hogy a kárát megtéríti a rendőrség, azonban a hétvégére tekintettel az ügyében nem tud korábban előrelépést ígérni.

A Testület utal arra, hogy a panaszbeadványában a panaszos maga adta elő, hogy a rendőri tájékoztatást követően közölte a rendőrrel: a D. Városi Rendőrkapitányságon és az Ügyészségen fog panaszt tenni. Mivel azonban ez a reakció nem feltétlenül a panaszlehetőségekről adott tájékoztatásra vonatkozó válasz volt – hiszen reagálhatott a kártalanítás kapcsán elmondottakra is – a Testület úgy ítélte meg, hogy a panaszjogról való tájékoztatással összefüggésben a rendőri és a panaszosi előadás közötti ellentmondás nem oldható fel.

A rendelkezésre álló bizonyítékok tehát olyan mértékű ellentmondásban voltak egymással, hogy a Testület nem tudta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét a rendőri tájékoztatás hiányával, illetőleg a panasztételben való korlátozással kapcsolatosan.

IV.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a vagyonvédelem és a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása kapcsán súlyos mértékben sérült a viszont panaszos tulajdonhoz való joga, viszont a tisztességes eljáráshoz való jogának és jogorvoslathoz való jogának sérelmét pedig nem tudta megállapítani az ellentmondó bizonyítékok miatt, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2011. február 9.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET