



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRPS/286/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

172/2011. (VI. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. május 25-én előterjesztett panaszát a 2011. június 22-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag és dr. Féja András testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos egy büntetőeljárással összefüggésben 2011. május 25-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát a M.-i Rendőrkapitánysággal szemben.

### I.

A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy M. város egyik hétvégi telkes részén az utóbbi időben nagymértékben elszaporodott a betöréses lopások száma. A tulajdonosok a gyümölcslopásokat és rongálásokat már szinte nem is jelentik be, csak a nagyobb értékre elkövetett lopásokat.

A panaszos a sérelmére elkövetett bűncselekmények miatt már többször tett feljelentést a rendőrségen, ami minden esetben azzal járt, hogy a nyomozást 30 nap után megszüntették, mivel az elkövető kiléte nem volt megállapítható.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2011. május 22-én, amikor a panaszos ismét kilátogatott a hétvégi házához, azt látta, hogy a három lakattal és két vaspánttal védett ház ajtaját felfeszítették és szétverték. Telefonon felhívta a rendőrséget, és a helyszínelők fél órával később megérkeztek. A rendőrök az adatok felvételét és a fényképezést követően azt mondták a panaszosnak, hogy végeztek. A panaszos megkérdezte tőlük, hogy ujjnyomokat miért nem rögzítenek, amire azt válaszolták, hogy „úgysem lehet azonosítani, és minden poros”. A panaszos emiatt 2011. május 25-én írásban „kifogással élt”, amit a M.-i Rendőrkapitányságra megküldött.

A panaszos – a helyszínelő rendőrök javaslatára – a betörést követő napon feljelentést tett a M.-i Rendőrkapitányság A. Rendőrőrsén, és csatolta az eltulajdonított tárgyak listáját, azok értékmegjelölésével.

A panaszos nincs megelégedve a rendőrség intézkedésével, mert szerinte „még a látszatát sem mutatják annak, hogy törekednének a tettes és a tárgyak felkutatására”. A panaszosnak nem arra van szüksége, hogy a nyomozás megszüntetéséről egy határozatot küldjön a rendőrség, hanem a hosszú évek során megszerzett értékeit szeretné visszakapni.

A panaszos szerint a rendőrség rögzíthetett volna ujjnyomokat a helyszínen, vagy nyomozókutya alkalmazásával követhették volna a nyomokat, mivel a bűncselekmény elkövetése során az elkövetők a kertben több tárgyat is elhagytak. A fentiekkel összefüggésben a panaszos kérte a Testület véleményét arról, hogy megfelelően intézkedtek-e a rendőrök.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),  
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszbeadvány egy folyamatban levő büntetőeljárással összefüggő sérelmeket tartalmaz. Az Rtv. fent idézett rendelkezése értelmében a panaszolt rendőri mulasztások érdemi elbírálására a Testületnek nincs hatásköre, mivel azok (nyomrögzítés, nyomozókutya igénybevétele) kriminalisztikai kérdések.

A folyamatban levő büntetőüggyel összefüggésben egyébként a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény megfelelő jogorvoslati lehetőségeket biztosít, mellyel a panaszos – a beadvány tanúsága szerint – élt is.

### III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2011. június 22.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag