



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/276/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

170/2011. (VI. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. május 19-én előterjesztett **panaszát** a 2011. június 22-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag és dr. Féja András testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészség – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. május 19-én a Testület ügyfélszolgálati irodáján jelent meg személyesen, és előadta mozgáskorlátozott igazolványának elvételével kapcsolatos panaszát.

I.

A panaszos előadta, hogy 2011. május 10. napján egy fiatal ismerőse az egyik pályaudvarhoz szállította őt, a panaszos tulajdonát képező gépkocsival, segítséget nyújtva ahhoz, hogy a panaszos ügyeit elintézhesse.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos ügyintézésének ideje alatt, mialatt az ismerőse a panaszos gépjárműjénél várakozott. Amikor kiszállt a gépkocsiból, annak szélvédőjére kitette a panaszos részére kiállított mozgáskorlátozott igazolványt. Ekkor két rendőr jelent meg és azonnal intézkedés alá vonták a fiatalembert. Mindez idő alatt a panaszos nem volt a helyszínen.

A panaszos ismerősét előállították az helyileg illetékes kerületi rendőrkapitányságra, ahol közokirat-hamisítás büntettének megalapozott gyanúja miatt indított büntetőeljárásban lefoglalták a panaszos nevére kiállított parkolási igazolványt.

A panaszos kifogásolta, hogy lefoglalták a mozgáskorlátozott igazolványát, és, hogy a panasz megtételének napjáig azt nem is kapta vissza, pedig az a mindennapi életéhez feltétlenül szükséges. A panaszos két alkalommal járt azóta a rendőrkapitányságon annak érdekében, hogy visszaszolgáltassák számára az igazolványt, ez azonban nem történt meg.

A panaszos panasztétel során átadott a Testület részére egy határozatot lefoglalás elrendeléséről, egy jegyzőkönyvet lefoglalásról, egy igazolást és egy jegyzőkönyvet a letéti tárgyakról. A Testület az átadott dokumentumok ismertetésétől eltekint, mivel azok büntetőeljárással és a panaszost szállító fiatalember előállításával kapcsolatosak.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, út zár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület felkereste – amely 2011. május 27. napján kelt hivatalos feljegyzésben rögzítésre került – az ügyben illetékes nyomozó osztályvezetőt, aki azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a mozgáskorlátozott kártya lefoglalását követően a kiállító szerv részére küldi meg a rendőrség a kártyát, amely szerv megvizsgálja, hogy történt-e esetlegesen egyéb jogsértés, illetve, hogy az a személy, akinek kiállították a kártyát, valóban a jogosult-e. Ezt követően a kiállító szerv adja ki a jogosult személy részére az igazolványt. A rendőrségnél a nyomozás során megtörténik a kártya használatára jogosult kihallgatása is. A r. százados azt a tájékoztatást nyújtotta a konkrét ügy kapcsán, hogy 2011. május 27. napjáig ügyben még nem történt meg a kiállító szerv részére történő kártya kikézés.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed. A panaszossal szemben rendőri intézkedésre nem került sor, a nevére kiállított mozgáskorlátozott igazolvány lefoglalására terjed ki panasz. A Testület a panaszost szállító fiatalemberrel szemben fogatosított rendőri intézkedéseket sem vizsgálhatta, tekintettel arra, hogy ő nem terjesztett elő panaszt a Testületnél és a panaszost sem hatalmazta meg azzal, hogy ügyében a Testület előtt eljárjon.

A Testület tájékoztatja a panaszost arról, hogy az ügyész, ügyészség és a rendőrség nyomozó hatóságként történő eljárását nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. A Be. 195-196. §-ában foglalt rendelkezések pedig megfelelő jogorvoslatot biztosítanak az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozatával, intézkedésével vagy intézkedése elmulasztásával szemben.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, azonban mivel a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható volt ügyben, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a panasz elutasítása mellett annak áttételéről.

Budapest, 2011. június 22.

Dr. Juhász Imre

elnök

előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET