



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: *FRPS/186/2011/Pan.*

A Független Rendészeti Panasztestület

167/2011. (VI. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. április 5-én előterjesztett panaszát a 2011. június 15-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. április 5-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő. 2011. március 30-án este K. városban, a Sz. utcában egy étterem előtt parkolt le két másik gépjármű közé, ahová családjával vacsorázni érkezett. Az étteremből való távozáskor a panaszos észrevette, hogy szélvédőjén egy „Tiltott helyen várakozik, ezért feljelentem forgalmi rendszáma alapján.” feliratú papírt helyeztek el. A panaszos nagyon megdöbbent, mert a környéken megállást tiltó tábla nincs elhelyezve. A panaszos előadta, hogy panaszának kiváltó oka az, hogy a körülötte parkoló gépjárműveken hasonló papírt nem helyeztek el, pedig véleménye szerint azok is az állítólagos tiltott zónában parkoltak.

A panaszos 2011. június 1-jén elektronikus levélben fordult ismételten a Testülethez, amelyben előadta, hogy a K. Rendőrkapitányság édesanyjával szemben tett feljelentést az ügyben, mivel ő a gépkocsi üzembentartója. A K. Rendőrkapitányság átadta az ügyet a Ny. Rendőrkapitányság Szabálysértési Osztályának, ahol a panaszos édesanyját meghallgatták, és a meghallgatás során azt a tájékoztatást adták neki, hogy szabálysértési bírságot valószínűleg nem fognak vele szemben kiszabni, ezért a panaszos kérte, hogy a Testület panaszát tekintse tárgytalannak.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2010. május 30-án elektronikus levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha beadványát sajátkezű aláírásával is megerősíti, ezért kérte, hogy aláírt nyilatkozatát postai úton, vagy telefaxon juttassa el a Testület részére.

A tájékoztató levélre a panaszos 2011. június 1-jén egy újabb elektronikus levélben válaszolt, amiben kérte, hogy a Testület panaszát tekintse tárgytalannak.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. június 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag