



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/196/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

163/2011. (VI. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos I¹, panaszos II², panaszos III.³ és panaszos IV.⁴** panaszosok 2011. április 11-én előterjesztett **panaszát** a 2011. június 15-én – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszosok a beadványukat aláírásukkal nem erősítették meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszosok rendőri intézkedéssel kapcsolatosan terjesztették elő panaszukat 2011. április 11-én elektronikus úton, és kérték a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszosok panaszbeadványukban előadták, hogy 2011. április 9-én hajnal 2 óra körül rendőri intézkedést kértek, mert feljelentés kívántak tenni Sz. ellen, aki panaszos I., panaszos II, és panaszos III. sérelmére testi sértést követett el. A kikerkező rendőrök a sérüléseiket látva azonnal mentőt hívtak hozzájuk, valamennyien komoly fejsérülést szenvedtek. A panaszosok sérelmezték, hogy a rendőrök nem engedték a mentőknek, hogy beszállítsák őket azonnal a kórházba, hanem ehelyett elkezdtek kihallgatni a fejsérült, láthatóan sokkos állapotban lévő, ittas panaszos II. A mentős is kérte a rendőröket, hogy engedjék beszállítani a súlyos sérültet. A mentő végül kb. 2 és fél óra múlva indulhatott el. A kórházból saját erőből ment át a többi panaszos és édesanyjuk a kapitányságra.

Ott négy órát vártak azért, hogy feljelentést tegyenek, noha senki más nem volt a kapitányságon. Az ügyeletes tiszt felháborító hangnemben, megalázó módon beszélt velük,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

² Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

³ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

⁴ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mondta, hogy az ügyben érintettek maradjanak, a többiek távozzanak, mert ez nem melegedő hely. Előadták még, hogy a rendőr rövidnadrágban és papucsban volt, ami méltatlan a hivatásához. Ezt szóvá is tették, mire a rendőr átöltözött.

Öt óra elteltével derült ki, hogy azért kellett ennyit várniuk, mert a rendőrök arra vártak, hogy Sz. kihallgatható állapotba kerüljön. Ekkor azonban őket tüntették fel gyanúsítottnak a rendőrök, noha ők a cselekmény sértettjei voltak. Nem értik, hogy panaszos II-t hogy lehetett olyan állapotban kihallgatni, míg F-nél megvárták, hogy kihallgatható állapotba kerüljön. A panaszosok szerint ez súlyos megkülönböztetés. Ráadásul a mentőben kihallgatott panaszost utóbb már nem is akarták meghallgatni, a panaszosok sérelmezik ezt az eljárást, ugyanis nem derült ki, hogy a mentőben felvett előadás feljelentésnek, vagy tanúvallomásnak minősül-e. A rendőrök mindezek után nem voltak hajlandóak felvenni a feljelentésüket, sőt még őket kívánják április 12-én rabosítani.

Mindezek alapján kérték a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárság 2011. május 16-án elektronikus úton levélben felhívta a panaszosok figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ők külön, írásban – aláírásukkal megerősítve – is kérik ügyük elbírálását.

A visszaérkezett tértivevény alapján a küldeményt 2011. május 17-én átvette a panaszosok nevében fellépő B. B., azonban a felhívásra határidőn belül egyikük sem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszosok a Testület felhívása ellenére nem erősítették meg, így az nem felel meg a panasz Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott kritériumainak.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. június 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET