



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/46/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

160/2011. (VI. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 20-án előterjesztett **panaszát** a 2011. június 15-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos postai úton előterjesztett panaszában a 2011. január 20-án történt rendőri intézkedés módját, és az intézkedés során a rendőrség vele szemben alkalmazott hangnemét kifogásolta, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

1) A panaszos 2011. január 20-án 22 óra 45 perc körül közúti ellenőrzés részese volt. Két rendőr kiszállt a rendőrautóból, a kocsijához mentek és elkérték az iratait ellenőrzésre. Az iratok átadását követően az egyik rendőr megkérte, hogy szálljon ki a kocsiból, és nyissa ki a csomagtartót, hogy ellenőrizni tudják, hogy a közlekedéshez előírt tartozékok megtalálhatók a gépjárműben. A panaszos kikapcsolta a biztonsági övét és kiszállt megmutatni a csomagtartót, ahogy azt a rendőrök kérték. Ekkor alkoholszondát fújattak vele, majd a csomagtartó ellenőrzése után az egyik rendőr megkérdezte tőle, hogy mielőtt kiszállt a kocsiból be volt-e kapcsolva a biztonsági öve. A panaszos jelezte, hogy be volt kapcsolva az öve, de ennek ellenére a rendőr megkérdezte tőle, hogy elfogadja-e a helyszíni bírságot. A panaszos nemmel válaszolt,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mert úgy érezte, hogy teljesen jogtalanul akarták kiróni rá a bírságot, és jelezte, hogy a rendőr kolléga látta is, hogy kikapcsolta az övet, amikor kiszállt. A panaszos állítása szerint ekkor a rendőr kolléga azt hazudta, hogy ő nem látott semmit. Ekkor a panaszos megkérdezte, hogy miért kapja a büntetést, amire az egyik rendőr állítása szerint megfenyegette azzal, hogy beviszi a rendőrségre drogtesztre, ha nem marad csöndben. A panaszos erre azt válaszolta, hogy nyugodtan bevihetik, nem áll semmilyen szer vagy alkohol hatása alatt. Ezután a rendőrök leellenőrizték a kocsit belülről is, majd megírták a feljelentést. A panaszos aláírta a papírokat és elhajtott.

A panaszos mindezek alapján szeretné az intézkedő rendőrt feljelenteni alaptalan büntetés kiszabása és tiszteletlen, lealacsonyító hangneme miatt és kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében a Testület Ügyrendje alapján – az alábbi nem írt panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület ügyintézője 2011. január 31-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület beadványának pontosítására is felhívta a panaszost.

A panaszos lakcíméről a küldemény két kézbesítési kísérletet követően nem kereste jelzéssel érkezett vissza, majd a visszaérkezett tértivevény tanulsága szerint a levelet 2011. április 18-án átvette a panaszosnak a lakcímén tartózkodó rokona, azonban a felhívásra határidőn belül a panaszos nem válaszolt.

A Testület ügyintézője telefonon is többször megkísérelte felvenni a kapcsolatot a panaszossal, de a panaszban megadott telefonszámon nem tudta őt elérni.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület többszöri felhívása ellenére sem erősítette meg, így az nem felel meg a panasz Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott kritériumainak.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. június 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag