



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 678 /2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

159/2011. (VI. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. december 22-én előterjesztett **panaszát** a 2011. június 15-én – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a D. Városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2010. december 22-én postai úton előterjesztett panaszbeadványában a rendőrség 2010. december 18-án foganatosított intézkedését kifogásolta, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy amikor 2010. december 18-án az esti órákban a Jobbik D. városi kettőskereszt-állításának helyszínétől kb. 200 m-re parkoló autóbuszához szeretett volna visszajutni, a helyszínre 5-6 rendőrautóval kikerkező rendőrök igazoltatták.

Az igazoltatás során több hiányosságot tapasztalt. Állítása szerint a hozzálépő rendőr nem mutatkozott be, nem közölte az igazoltatás okát, majd később a kérdéseire több eltérő magyarázatot kapott az igazoltatás okáról.

A panaszos tudomása szerint a kettőskereszt-állítás nem bejelentés-köteles, de ennek ellenére be volt jelentve, mégis az volt a rendőrök által közölt indok, hogy nem bejelentett

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendezvényen vesznek részt. A keresztállításhoz rendelkeztek a szükséges önkormányzati engedéllyel.

Az igazolványokat az egyik rendőr összegyűjtötte és elvitte, a panaszos szerint ez sem felel meg a jogszabályoknak. Akinél jogosítvány volt, lakcímkártyát kértek tőle, amely szintén ellenkezik az igazoltatás szabályaival.

Az igazoltatást vezénylő parancsnok kifogásolta a „militáns megjelenést”, amelyet a panaszos nem ért, hogy mire alapozott, hiszen vegyes ruházatban voltak a résztvevők. Az igazoltatás közben a parancsnok utasítást adott, hogy újra írják fel az adatokat, illetve az igazoltatottak ruházatát. A parancsnok azt is nehezményezte, hogy végül többen vettek részt a rendezvényen, mint amennyire ő számított.

A parancsnok azt is mondta, hogy alakzatban vonultak a résztvevők. A panaszos semmilyen alakzatban nem vonult, többed magával a járda egy hótól megtisztított sávján közelítette meg a keresztállítás helyszínét.

A panaszos véleménye szerint semmilyen jogsértő magatartást nem tanúsította, sem a keresztállításkor, sem azt megelőzően, így jogtalannak, megalázónak és a vallása szabad gyakorlásában korlátozónak érzi az általa leírt intézkedést.

A panaszosban félelmet keltett, hogy egy bárki által látogatható, keresztény vallással kapcsolatos rendezvényt követően villogó rendőrautók vágnak elé és egy jogtalan igazoltatási procedúra elszenvetőjévé válik. Külön sérelmezi, hogy mivel az eljárás 20-25 percig tartott, végig nem tudta, hogy eléri-e a buszát.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A) A panasz kivizsgálása során – a tényállás pontosabb megismerése érdekében – a Testület felvilágosítás-kéréssel fordult az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának vezetőjén keresztül a D. Városi Rendőrkapitányság vezetőjéhez, és kérte, hogy nyilatkozzanak a tekintetben, hogy történt-e a helyszínen rendőri intézkedés, illetve milyen jogszabályi felhatalmazás és információk alapján intézkedtek.

A rendőrség a Testület felvilágosítás-kérésére 2011. február 7-én az alábbi iratokat bocsátotta rendelkezésre.

1) A D. Városi Rendőrkapitányság r. alezredes vezetője 2011. január 24-én kelt 07030-100/69/2011 sz. átiratában előadta, hogy 2010. december 18-án 17 óra 39 perckor telefonon jelzést kapott egy magát megnevezni nem kívánó állampolgártól arról, hogy a D. Város, V. tér átellenes oldalán, a K. M. I.-nél nagyobb létszámú tömeg alakzatban, vezényszavakra mozog, többen zászlót tartanak, a viselkedés alapján valószínűleg a Magyar Gárda tarthat rendezvényt az itt felállított kettős keresztnél. A jelzést véve azonnal a megjelölt helyszínre ment, ahol megállapította, hogy kb. 30-40 fő lazán csoportosulva a K. M. I. előtt a V. tér irányába közlekedik. Az általa észlelt személyek közül kb. 20-30 fő egyöntetűen terepszínű nadrágot, fekete dzsekit, fekete sapkát viselt, több dzsekin és sapkán árpád sávos címert látott. Vele egyidőben érkezett a helyszínre egy r. törzsszászlós és egy r. zászlós, majd még további 6 rendőr, akiket utasított a jelenlévők igazoltatására. Erre azért adott utasítást, mert közterületi rendezvény megtartásáról nem volt tudomása és a telefonos jelzés, az időközben megkérdezett térfigyelő-operátor és az igazoltatásokat megelőző tájékozódás is egyöntetűen azt támasztotta alá, hogy szervezett módon megvalósított rendezvényről van szó, amelyre a kettős kereszt felavatása és két, a Jobbik Magyarországért Mozgalomhoz közel álló elhunyt

szimpatizánsra való emlékezés okán került sor. A fentiek okán fennállt a gyanúja annak, hogy a rendezvénnel kapcsolatban megvalósult az 1999. évi LXIX. Törvény (Továbbiakban: Szabtv.) 152. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző Gyülekezési joggal visszaélés szabálysértése, valamint ugyanezen törvény 152/B §-ba ütköző Feloszlattott társadalmi szervezetben való részvétel szabálysértése. A fentiek alapján az intézkedés a következő joghelyek alapján történt: a rendőrségről szóló 1994.évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 13.§ (1) bekezdése, 29.§ (1) bekezdése, és a Magyar Köztársaság Rendőrségének Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007 (XII.23.) IRM rendelet (Továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 3.§ (1) bekezdése, 38.§ (1)-(2) bekezdése.

A panaszossal szembeni intézkedés során az intézkedő rendőrök nevüket, rendfokozatukat, jelvéyszámukat, beosztási helyüket, megadva, valamint törvényi hivatkozás alapján hajtották végre az igazoltatást. Az intézkedés megkezdésekor a r. alezredes maga is jelen volt, többeket tájékoztatott panaszjogukról, valamint arról, hogy panaszukat a rendőrségen és a Független Rendészeti Panasztestületnél egyaránt előterjeszthetik. Mivel az ezt követő igazoltatásokat nem személyesen hajtotta végre, nem tudja, hogy a panaszos hallotta-e ezt a tájékoztatást. De az intézkedés alá vontak folyamatosan érdeklődtek panaszjogaikról, erről a tájékoztatást megkapták, ezt az is alátámasztja, hogy panasztétel jogával a panaszos a Független Rendészeti Panasztestületnél élt. Az intézkedésről a térfigyelő rendszer kamerája készített hangfelvétel nélküli felvételeket.

A panaszos igazoltatását egy r. törzszászlós és egy r.zászlós hajtotta végre. Az intézkedés megkezdésekor az intézkedő rendőrök nevüket, rendfokozatukat, jelvéyszámukat, beosztási helyüket, megadva, valamint a törvényi hivatkozás alapján hajtották végre az igazoltatást. Az intézkedés során a panaszostól elkérték személyi igazolványát, az adatok azonosítása, illetve a KIR rendszerben való ellenőrzése az osztályügyeleten keresztül történt. Az ellenőrzést egy másik r. zászlós és egy másik r. főtörzsrőrmester végezte. A r. törzszászlós már nem emlékezett a jelentése készítése idején, hogy zajlott-e beszélgetés a panaszos és közte.

Az igazoltatott személyek körözési rendszerben történő ellenőrzésére a 22/2007 (OT. 15) ORFK utasítás 25. pontja alapján került sor, mely szerint: „25. A közterületi szolgálatot ellátóknak igazoltatás és közlekedérendészeti intézkedés során minden esetben az ügyeleti szolgálatokon keresztül ellenőrizniük kell, hogy az intézkedés alá vont szerepel-e a körözési nyilvántartásban. Az intézkedés helyszínének elhagyása előtt, illetve ha az intézkedés helyszínén tovább maradnak (pl.: fokozott ellenőrzés helyszínén), haladéktalanul jelenteni kell az ügyeletnek az intézkedés érdemi lezárását (pl. figyelmeztetés, helyszíni bírság, feljelentés, jelentés, okmányelvétel vagy meghatározott egyéb intézkedés).”

A panaszossal szemben az intézkedést követően feljelentés készült az Szabtv. 152. § (1) bekezdés a.) pontjába ütköző Gyülekezési joggal visszaélés szabálysértés miatt.

2010. december 14-én 8 órára a Jobbik Magyarországért Mozgalom helyi önkormányzati képviselője, közbiztonsági tanácsnok időpontot kért a r. alezredestől azért, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetésének rendőrséget érintő kérdéseiről egyeztessen. Az egyeztetésen a képviselő megjelent és a kb. 20 percig tartó egyeztetés végén megjegyezte, hogy pártja, a Jobbik, 2010. december 18-án az önkormányzat „C” szárnyának színháztermében karácsonyi rendezvényt szervez. Ezzel egyidőben kettős keresztet állít a párt a V. tér mellett, ez külön rendezvénnel nem jár. Mindkét esemény vonatkozásában engedélyt kaptak az önkormányzattól. A képviselő közterületi vonzatú rendezvényről nem számolt be,

de azt elmondta, hogy elképzelhető, hogy a színházteremben tartott rendezvényt követően néhányan (véleménye szerint nem többen 6-8 főnél) gyertyát gyújthatnak majd a kettős keresztnél. A kereszt állítása és a gyertyagyújtások is a karácsonyi ünnepek részei. A képviselő figyelmét a r. alezredes hangsúlyosan felhívta arra, hogy az általa ismertetett módon megtartott esemény megítélése szerint nem tartozik a gyülekezési jogról szóló 1989: III. törvény (továbbiakban: Gytv.) hatálya alá, mert az kulturális rendezvény. Azonban a Magyar Gárda megjelenése mindenképpen törvénysértő, így amennyiben tudomást szereznek ilyenről, függetlenül az esemény jellegétől, intézkedni fognak. A képviselő elmondta, hogy a Magyar Gárda nem kapott meghívást, nem lesznek gárdaegyenruhában a részt vevők. A rendőrkapitány külön felhívta a figyelmét arra, hogy a gárdára nem csak az egyenruha utal, hanem az alakzatok, az együtt vonulás, a vezényszavak és szónoklatok is. A képviselő előadta, hogy ilyen a rendezvényen nem fordulhat elő. Ezt követően a rendezvényről bejelentés kapitányságra nem érkezett.

A keresztállítással kapcsolatban D. Város polgármestere a kereszt felállítására vonatkozó közterületfoglalási engedélyt (határozatot) bocsátott ki, közterületi rendezvényt nem jeleztek a szervezők, így erre engedélyt sem kaptak. A telefonon kapott bejelentés, az intézkedéseket megelőző tájékoztató, az intézkedést követő adatgyűjtések, valamint a térfigyelő rendszer felvételei egyöntetűen azt támasztották alá, hogy a keresztnél nem spontán adventi gyertyagyújtás céljából megjelenő 6-8 fő, hanem szervezett módon 60-70 fő egyenruhás személy vett részt alakzatszerű mozgással, vezényszavakra történő cselekvéssel. A helyszínre érkező képviselő elmondása szerint két elhunyt bajtársukra emlékeztek. Mivel az elhunyt bajtársakra történő megemlékezéssel kapcsolatosan a fentiekben leírt módon megvalósuló rendezvény a r. alezredes álláspontja szerint nem tartozik az Gytv. 3. § a-d) pontjában foglalt rendezvények körébe, azt az Gytv. hatálya alá tartozó be nem jelentett rendezvénynek ítélte meg, ezért adott utasítást az intézkedésekre.

2) A D. Városi Rendőrkapitányság r. alezredes vezetője 2010. december 18-án kelt a megyei főkapitánynak címzett átiratában szintén előadta, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom dunaújvárosi önkormányzati képviselője miként találkozott vele és jelezte a Jobbik rendezvényét és a kettős keresztet állítását.

Ezt követően 2010. december 16-án M. r. alezredes más forrásból értesülve tájékoztatta a Közrendvédelmi Osztály vezetőjét arról, hogy a V. téren 2010. december 18-án rendezvény kerül megtartásra. Ezzel kapcsolatban az osztályvezető felvette a kapcsolatot a D. városi Polgármesteri Hivatal Közterület Felügyeletének vezetőjével, aki tájékoztatta, hogy az önkormányzat valóban adott ki közterület foglalási engedélyt, de az engedély a D. V. úton a K.M. H. lévő parkosított területre szól és az engedély tárgya egy fából készült kettős kereszt felállítása, melyhez rendezvény nem kapcsolódik. Az engedélyt a fent említett önkormányzati képviselő kérte, a kérelmet nevében P.Sz. nyújtotta be. A r. százados felvette a kapcsolatot P. Sz-szel, aki értetlenségének adott hangot, mondván, hogy közterületi rendezvényre nem kerül sor. Pártja a polgármesteri hivatal „C” szárnyában rendez karácsonyi megemlékezést, ahol a Jobbik a családtagoknak, gyerekeknek szervez kulturális műsort. Keresztet valóban kívánnak állítani, ehhez bárki oda mehet, mécseszt gyújthat, imát mondhat, de a párt a helyszínen semmilyen rendezvényt nem tervez, így nem kell, hogy éljenek az esetleges bejelentési kötelezettségükkel.

A r. százados ezt követően intézkedett arra, hogy az eseményt nem demonstratív módon egy r. főhadnagy 7 rendőrrel kísérvé figyelemmel, amennyiben intézkedést indukáló esemény

történik, avatkozzanak be. A kettős kereszt állítás idejét délután 2 órában jelölte meg kérelmében a kérelmező.

A megjelölt időpontban a r. főhadnagy a helyszínen megjelent és megállapította, hogy a kettős keresztet kb. 6-8 fő felállította, majd kis idő múlva a helyszínről eltávoztak. 15 óra 40 perckor a r. főhadnagy az osztályvezetőnek telefonon jelentette, hogy a Városházánál nem észlel semmilyen olyan tevékenységet, ami arra utalna, hogy az épületen kívüli rendezvény megtartása készül. Az osztályvezető utasítást adott arra, hogy a környéket visszatérő ellenőrzéssel felügyelje a szolgálatban lévő állomány. A térfigyelőben szolgálatot teljesítő r. százados pedig külön kísérje figyelemmel a Városháza tér körül zajló eseményeket.

Ezt követően a r. alezredes 17 órakor 39 perckor telefonon jelzést kapott arról, hogy a V. tér átellenes oldalán, a K.M.I.-nél nagyobb létszámú tömeg alakzatban, vezényszavakra mozog, többen zászlót tartanak, a viselkedés alapján a Magyar Gárda tarthat rendezvényt. Ekkor azonnal a megjelölt helyszínre indult, és út közben az ügyeletet utasította, hogy minden a városban szolgálatban lévő rendőrt küldjön a helyszínre. 17 óra 53 perckor ért a helyszínre és a következőket tapasztalta: Mintegy 30-40 fő lazán csoportosulva a K. M. I. előtt a V. tér irányában közlekedett, kb. 10 fő mér a V. téren át közlekedett a „C” szárny felé. A rendezvény láthatóan véget ért, az I. előtt felállított kettős keresztet kb. 10 fő állta körül. Az általa észlelt személyek közül többen, kb. 20-30 fő egyöntetű terepszerű nadrágot, fekete dzsekit, fekete sapkát viselt, több dzsekin és sapkán árpád sávos címet látott. A r. alezredessel egyidőben érkezett a helyszínre egy r. törzssászlós egy r. zászlóssal, majd még 6 fő rendőr, akiket utasított a jelenlévők igazoltatására. Közben megpróbálta telefonon felvenni a kapcsolatot a korábban említett önkormányzati képviselővel, akivel ugyan nem tudott kapcsolatba lépni, de aki ennek ellenére néhány perc múlva a helyszínen megjelent. A r. alezredes kérdésére, hogy miért tért el a rendezvény az eredeti céljától és helyszínétől úgy nyilatkozott, hogy ő arról nem tehet, hogy a jelzettnél többen gondolták úgy, hogy gyertyát akarnak gyújtani. Az alakzatban vonulással kapcsolatban pedig egyértelműen kijelentette, hogy ilyen nem történt. Kijelentette, hogy a rendezvény véget ért, a helyszínt elhagyják.

Az intézkedő rendőrök 14 fő igazoltatását hajtották végre. Közben többen az eseményen részt vevők közül video-üzemmódra állított fényképezőgéppel és videokamerával rögzítették az intézkedéseket. A térfigyelő rendszer részletesen rögzítette az esemény minden mozzanatát. E szerint 17 óra 38 perckor kb. 60 fő, élükön zászlóvivőkkel (a zászlók tiltott önkényuralmi jelképeket nem ábrázoltak) hármassorokban, szakaszalakzatban közelítette meg a Városháza tér felől a K. M. I. Itt kb. 30 fő lazábban alakzatba szerveződött, négyen zászlót tartottak, egy fő vezényelt, kb. 30 fő pedig körülállta a kettős keresztet. A történetek jól láthatóan szervezett módon zajlottak, egyértelműen a kettős kereszt körüli rendezvény vette kezdetét kb. 17 óra 47 perckor. A térfigyelő rendszer hangot nem rögzít, így az elhangzottak dokumentálása nem történt meg, azonban jól látható, hogy vezényszavakra együtt válaszoltak az alakzatba rendeződött részt vevők, énekeltek tisztelegtek (véltetően a Himnusz hangzott el), majd vezényszóra az alakzatot feloszlatták, és a helyszínt elhagyták. Minden alakzatban álló személy az előzőekben leírt ruházatot viselte. A kettős kereszt előtt megjelenők túlnyomó többsége nem gyújtott gyertyát, egyértelműen a kereszt előtt demonstrált.

A közterületen történt rendezvény a térfigyelő rendszerből kinyerhető információk szerint kronológiailag a következők szerint zajlott:

- 17 óra 38 perc: kb. 60-80 fő alakzatban a V. tér felől a K. M. I. elé vonul, ezt több civil, gyerek, illetve az alakzatban lévők egyenruhájával megegyező ruházatban lévő személy elszórtan követi.
- Kb. 17 óra 44 perc: a K. M. I. előtt 60-80 fő gyűlik össze
- Kb. 17 óra 47 perctől 17 óra 52 percig: az alakzat vezényszóra igazodik, rendeződik, majd valamit - vélhetően a Himnusz - közösen elénekelnek
- 17 óra 52 perc: Az alakzat vezényszóra oszlik, többen elhagyják a teret
- 17 óra 54 perc: A kiérkező rendőrök az igazoltatásokat megkezdik
- 18 óra 11 perc: A rendőri igazoltatások befejeztével a rendőrök az elvonulókat kísérik

A rendelkezésre álló adatok alapján az igazoltatottak és több ismeretlen társuk megvalósították az Szabtv. 152.§ (1) bekezdés a.) pontjába ütköző Gyülekezési joggal visszaélés és ugyanezen törvény 152/B. § (1) bekezdésébe és (2) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a.) és b.) pontjai szerint minősülő Felosztatott társadalmi szervezetben való részvétel szabálysértését, melyek miatt az eljárás megindításáról a r. alezredes intézkedett. Szintén intézkedett az alakzatot mozgató, nekik vezénylő ismeretlen tettes ellen a Btk. 212/A § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő Egyesülési joggal visszaélés büntette miatt.

3) D. Város Polgármesterének 847/2010.(XII.16.).PH számú határozata szerint a polgármester a képviselőtestülettől kapott, átruházott hatáskörben eljárva a Jobbik Magyarországért Mozgalom kérelmének megfelelően hozzájárul ahhoz, hogy 2010. december 18.- 2011. január 6. közötti időszakban D. Városban, a V. út 12. szám előtt (dél-nyugati oldalon) 3 m² alapterületű közterületen a kérelmező keresztet állítson fel. Az engedély által előírt feltételek:

- A kereszt csak akkor állítható fel, ha az építésügyi hatóságnál a 3712007. (XII.13.) ÖTM rendeletnek megfelelően az építési bejelentés megtörtént. A kereszt csak a műszaki leírásban szereplő formában állítható fel.
- A közterület-használat teljes időtartama során gondoskodni kell a kereszt műszaki és esztétikai karbantartásáról.
- Az Engedélyes köteles gondoskodni a közterület-használat teljes időtartama alatt a használt terület és közvetlen környezetében a keletkező hulladék folyamatos gyűjtéséről tarolásáról és elszállításáról.
- Az Engedélyesnek a közterület-használat megszűnésekor a közterület eredeti állapotnak megfelelő szakszerű helyreállításról haladéktalanul gondoskodni kell.
- A közterület-használati engedély közérdekből bármikor visszavonható elhelyezési és kártalanítási kötelezettség nélkül.
- Vissza kell vonni a közterület-használati engedélyt, ha az engedélyes a közterületet az engedélyezett időben nem a meghatározott célra, módon és feltételekkel használja
- A határozatban foglalt előírások be nem tartásának jogkövetkezményeit D. Város Közgyűlésének 4/2010. (III.12.) KR. számú a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló rendelet 18 -a tartalmazza.

4) A panaszos igazoltatását végző r. törzsszázlós és a r.zászlós a 2010. december 18-án kelt közös jelentésében előadták, hogy szolgálatuk teljesítése során 17 óra 45 perckor az ügyeletvezető utasítására megjelentek a D. V. út és D. út kereszteződésénél, mivel ott több személyből álló, egyforma ruházatban lévő csoportosulás alakult ki. A helyszínre 17 óra 54 perckor érkeztek meg, ahol a D. Városi Rendőrkapitányság r. alezredes vezetője azt az utasítást adta, hogy az ott lévő csoportosulásban részt vevő személyek igazoltatását kezdjék meg szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt.

Fenti utasításnak megfelelően nevük, rendfokozatuk, jelvéyszámuk, ill. beosztási helyük megadásával 4 személyt – köztük a panaszoszt - igazoltatták, továbbá kapitányság vezetője közölte az igazoltatottakkal, hogy az igazoltatás az Rtv. 29. § alapján történik. E személyek a körözési rendszerben nem szerepeltek. Mindegyik igazoltatott személyen terepszínű nadrág, fekete dzseki és fekete bakancs volt.

Az igazoltatás követően nevezettek mindannyian elindultak a D. Város Városháza parkolójában álló buszukhoz, majd elhajtottak.

Ezt követően tanúkutatást végeztek, melynek során a Városháza portása elmondta, hogy azt látta, hogy a fenti csoportosulás a Városháza „C” szárnyától az épület mögül, a V. Út járdáján alakzatban vonulva át halad a K. M. I. elé és ott beszélgettek, ill. elénekelték a Magyar Himnusz.

A térnél álló kávézó egyik vendége elmondta, hogy látta a csoportosulást a K. M. I. előtt, de a csoportosulásról mást elmondani nem tudott.

Az épület éjjeliőre elmondta, hogy látta a csoportosulást a K. M. I. előtt, de a csoportosulás felől hangoskodást nem tapasztalt. Arról mást elmondani nem tudott.

Fentiek után a térfigyelő rendszer adminisztrátorán keresztül a kapitányságvezető utasítására megtekintették a fenti csoportosulásról készített felvételeket, melyen az általuk igazoltatott személyeket egyértelműen nem ismerték fel.

Előadja még, hogy az igazoltatást a r. törzszászlós és r. zászlós kezdte meg a fenti négy személlyel szemben, majd ezt követően az igazoltatás során a személy priorálását ill. az adatok rögzítését egy másik r. zászlós és egy r.főtörzsőrmester végezte az osztályügyeleten keresztül.

5) A r.zászlós 2011.január 25-én kelt jelentés-kiegészítésében előadta, hogy csak a panaszos személyi igazolványát kérte el az igazoltatás során. Ezen irat alapján priorálták az országos rendszerből, amiből a lakcíme kiderült. A közte és a panaszos között lezajlott beszélgetésre már nem emlékszik.

6) A 07030/509866/2010 id sz. 2010. december 22-én kelt a panaszossal szemben a Szabtv. 152. §-ba ütköző gyülekezési joggal visszaélés miatt tett feljelentés szerint 17 óra 45 perckor az ügyeletvezető utasítására az igazoltatásban résztvevő rendőrök megjelentek a D. V. út és D. út kereszteződésénél, mivel ott több személyből álló, egyforma ruházatban lévő csoportosulás alakult ki. Fenti helyszínre 17 óra 54 perckor a r. törzszászlós és r. zászlós érkezett, akik az r. alezredes kapitányságvezetővel együtt intézkedés alá vonták, igazoltatták az ott lévő személyeket. Ezt követően 17 óra 56 perckor további 6 rendőr érkezett a helyszínre, és a r. alezredes utasítására a csoportosulásban részt vevő személyek igazoltatását megkezdte szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt. Továbbá a kapitányságvezető az igazoltatás megkezdésekor a csoportosulással közölte, hogy az igazoltatás az Rtv 29. § alapján történik. A priorálásokat és az adatrögzítéseket a r. zászlós és a r. főtörzsőrmester végezte. A panaszos az Országos Körözési Rendszerben nem szerepeltek.

Az intézkedés alatt két r. főtörzsőrmester, egy r. zászlós folyamatosan biztosította az intézkedést, mely során több személy a csoportosulásból fényképezőgéppel, illetve kamerával felvételt készített az intézkedésről.

Az intézkedés során fent nevezett személlyel szemben közlésre került, az igazoltató rendőr neve, jelvéyszáma, rendfokozata és szolgálati helye.

A priorálást követően a csoportosulásban részt vevő személyeknek a személyes okmányokat a két r. főtörzsőrmester név szerint átadta, akik ezt követően távoztak a Városháza irányába.

Az igazoltatás ellen a helyszínen senkinek nem volt panasza. Az intézkedés alá vont személyek többnyire terepszínű nadrágot, fekete vagy terepszínű kabátot, és fekete cipőt illetve bakancsot viseltek.

Ezt követően a városháza mögötti parkolóban az igazoltatott személyek két buszra szálltak fel. Az utasítás alapján a buszokat a város területéről rendkívüli esemény nélkül kikísérték.

A feljelentés ezt követően megismétli a 4) pontban ismertetett tanúkihallgatásokat.

6) A rendőrség csatolta a Városháza és Könyvtár közti kereszteződésben elhelyezett térfigyelő kamera 2010. december 18-án készült felvételeit.

a) Az első felvételen (JOBBIK_2010_12_18_első(1).mp4; 279 733 899 bájt) az látszik, ahogyan egy kisebb csoport felállítja a K. M. I. előtti téren a kettős keresztet.

b) A második felvételen (JOBBIK_2010-12-18_második(1).mp4, 370 296 775 bájt) egy kisebb csoport látható, akik körbeállják a keresztet, majd csoportképeket készítenek egymásról.

c) A harmadik felvétel (JOBBIK_2010-12-18_harmadik(1).mp4) nem tartalmaz releváns információkat.

d) A negyedik felvételen (JOBBIK_2010-12-18_negyedik(1).mp4, 402 941 952 bájt) látszik, ahogy egy hármassorba formálódott, közel 200 fős csoport, egy egyenruhás vezető, majd egy Magyar Nemzeti Gárda (továbbiakban: MNG) zászlaját tartó személy, majd 3 további zászlóhordót követően átvonul a Városházától a K. M. I. előtti területre, a kettős kereszt köré. A résztvevők fekete kabátot és terepszínű nadrágot, bakancsot és terepszínű/fekete sapkát hordanak. A kamera körbefordulása alatt áthaladnak a sorokat megtartva a kereszteződésen.

A felvétel 7. percétől a kereszt körüli események láthatóak. A korábban sorban átvonuló személyek hármassorban elhelyezkedtek az épület előtt. A felsorakozott személyeket egy hasonló öltözetű férfi igazgatja. A kereszttel szemközti területen vegyes ruházatú kisebb csoport áll, kb. 30 fő. Mindeközben 4-5 fő valamit csinál a kereszt lábánál, valószínűleg gyertyát gyújt.

A felvétel 13. percében kezd feloszlani a csoport, egyértelműen vége a rendezvénynek. Egy kisebb csoport a gyalogátkelőhelynél vár a zöld jelzésre. Ekkor érkezik meg 15 percnél az első rendőrautó. Fél perccel később a zöld jelzésnél áthalad ez a csoport, illetve a később

hozzájuk érkező gyalogosok. A rendőrautó mellett ott áll két járőr, akik hagyják elvonulni a csoportot, aztán még egy csoport hagyja el a kereszteződést a következő zöld jelzésnél. Majd a rendőrségi gépkocsi mellett szabadon elhalad 2 sötétruházatú személy MNG-s zászlóval. Ekkor áll mögé egy fekete sedán, amiből kiszáll a kapitányságvezető r. alezredes. (17 perc 28 másodperc)

Eközben újabb csoport vár a zöld jelzésre a gyalogátkelőhelynél. A r. alezredes és a két másik rendőr odamegy a zebránál várakozó csoporthoz és beszélgetésbe elegyednek. Ekkor jelenik meg (18 perc 26 másodperc) a következő rendőrautó, illetve a beszélgető, kb. 10 fős csoport kivételével a szintén azonos öltözetben lévő várakozók többi része áthalad a zebrán. A beszélgetésre felfigyelve egy kb. 4-6 fős csapat visszamegy a zebrán a rendőrökkel beszélgető csoporthoz.

18 perc 45 másodpercnél megkezdődik a jelenlévők igazoltatása öt járőr közreműködésével. Eközben újabb személyek távoznak a térről. 22 perc 30 másodperctől két helyszínelő is bekapcsolódik az intézkedésbe. A begyűjtött igazolványokat az egyik járőr viszi el a rendőrautóhoz. Ezt követően a kamera a panaszos és a r. alezredes közötti beszélgetést rögzíti. Közben még egy járőr-pár érkezik a helyszínre. 32 perckor az igazoltatott csoport áthalad a zebrán és elhagyja a helyszínt. Két perccel később a rendőrök elhagyják a teret, a rendőrségi gépjárművek elhajtanak, illetve egy helyszínelő és három járőr gyalog a távozó igazoltatottak irányába halad. A felvétel további része érdemi információt nem tartalmaz.

III.

1) A Testület vizsgálatának körébe vonta a Magyar Nemzeti Gárda nevében a www.youtube.com videomegosztó portálra MNGBP: 2010.12.18 D. évváró címen feltöltött 11 perc 10 másodperc hosszú videoanyagot is. Ez a felvétel 9 perc 30 másodperctől kezdődően tartalmazza a releváns információt.

A felvételen több személy igazoltatása látszik. A felvétel készítője megkérdi, hogy miért gyűjti be az iratokat, talán passziánsz céljából. A rendőr azt válaszolja, hogy „igen, passziánsz” céljából. A felvétel készítője megkérdi, szerinted ez vicces, humoros. A rendőr azt válaszolja, hogy a kérdés volt vicces, mit gondol miért kéri el, azért kéri el, hogy lekérje. A felvétel készítője: „Így, így kupacban?” A rendőr azt feleli, hogy így, kupacban. A másik járőr odaszól, hogy „Öntől is kérek egy személyigazolványt személyigazoltatás céljából!” Ez után látszik, hogy a járőr beül a gépkocsiba, feltehetően, hogy lekérje az adatokat. Egy másik rendőr elkezd elkéri a panaszos nevét, és felírja egy jegyzettömbre, majd odamegy ugyanezen célból egy másik személyhez.

2) A Testület szintén vizsgálta a fenti videomegosztón található 16 perc 15 másodperc hosszúságú Rendőri vegza D. 2010.12.18. című videofelvételt.

Ezen a r. alezredes beszél az igazoltatott csoport tagjaival. Valaki megkérdi tőle, hogy mi az igazoltatás oka. Válaszként elmondja, hogy olyan eseményt tapasztaltak a térfigyelő kamerán keresztül, ami be nem jelentett, a III. törvény alá tartozó tömegrendezvényt takar. Ő most ezt tudja mondani. Emiatt fognak most eljárni a kollegái, ezért fogják igazoltatni a jelenlevőket.

Ezt követően a felvételen látszó rendőrök köszönnek (Jó estét!).

„1.” rendőr: Tehát akkor kérek az úrtól egy személyigazolványt, vagy egy olyan okmányt amivel hiteltérdemlően tudja igazolni magát.

„2.” rendőr oda lép egy másik személyhez: „Személyigazolványt kérnék személyigazoltatás céljából.”

„1.” rendőr közli, hogy adják oda, majd ő lekéri az adatokat. Ezután valamennyi igazolványt ennek a rendőrnek adják át.

„2.” rendőrnek az igazoltatott egy irattartót ad át, amiből a rendőr a személyi igazolványt veszi el, a tartót visszaadja mondván arra nincs szüksége. Ezután kamerázó személyhez fordul: „Öntől is kérek egy személyigazolványt személyi igazoltatás céljából.”

Valaki kérdezi, hogy de ugye nem viszik el az igazolványt. Egy másik személy: Nem viszik el.

A „1.” rendőr közli, hogy „nincs szükségem rá, van nekem is.”

„2.” rendőr ekkor másik személyhez fordul: „Öntől is kérek egy személyigazolványt személyi igazoltatás céljából.” Az igazoltatott válaszol, hogy csak kártyaformátumú cuccokat hozott magával, a jogosítvány is megfelel gondolja.

„2.” Rendőr erre válaszolva: „A jogosítvány megfelel, de a jogosítványt, vezetői engedélyt úgy szoktuk elkérni, hogy lakcímkártyával. Úgyhogy vagy személyigazolványt hord magával, vagy lakcímkártyával vezetői engedélyt.”

„Jó, lakcím kártyám is van hozzá. „ Egy másik intézkedés alá vont megjegyzi, hogy még soha nem kérték el hozzá.

„2” rendőr azt válaszolja, hogy pedig a törvényben le van írva. Az előbbi személy megjegyzi, igazából rádión be szoktak szólni. Amire a rendőr azt mondja, oké.

Ekkor a „2.” rendőr a már ismert fordulattal egy újabb személyhez lép. Majd még egyhez. Eközben a másik felvételt készítő kamerás személy közli vele, hogy nem gyűjtheti össze, egy kézbe nem gyűjtheti össze, a legjobb tudomás szerint.

„2” rendőr arcán látszik a meglepettség, de közli, hogy jó és egy másik személyhez fordul a személyigazolványt kérve, majd közli a kamerással, hogy nem ő fogja ellenőrizni, hanem a kollegája.

(Itt kapcsolódik össze az eseménysor az 1) pont alatt ismertetetett videofelvételen rögzítettekkel.)

A fényképező férfi, megkérdi az „3.”rendőrt, hogy milyen alkalomból gyűjti be, passziánsz, mi egymás. A kamerázó férfi közli, hogy fokozott közúti ellenőrzés, mint szokás szerint. A fényképező férfi emelt hangon: Tehát passziánsz? Passziánsz, ezt most komolyan mondja?? Azt gondolja, hogy vicces?

„3.” rendőr: „Amit ön kérdezett az, az felém is vicces volt, hogy miért gyűjtöm be? Erre én is mondtam egy vicceset.”

Fényképező férfi: „Igen, miért gyűjti be?”

„3.” rendőr: „azért, hogy lekérjem.”

Fényképező férfi: Így, kupacban.

„3.”rendőr: „Igen, így kupacban. Nem egy esetről beszélünk.”

Közben „2.” rendőr újabb személytől kéri el a személyit a szokásos fordulattal. Az intézkedés alá vont felé tart egy iratcsomagot, erre megkéri a járőr, hogy vegye ki, legyen szíves, a személyi igazolványát, mert neki csak a személyi igazolványára van szüksége.

A jelenlévők morgolódnak, hogy megy kézzől kézre a személyijük, azt se tudják, hogy kinél van. Erre „2” rendőr azt válaszolja, hogy az intézkedés végén mindenki vissza fogja kapni az igazolványát.

A jelenlévők tovább morognak. A kamerázó megjegyzi, hogy gondolom két nap múlva a feljelentéssel együtt.

„2.”rendőr: (A mondat eleje nem hallatszik, mert a kamerás időközben megfordul és egy másik rendőrcsoportot filmez.) ...egyesével is csinálhatjuk, és akkor itt maradunk jó sokáig.

Egy férfi megjegyzi, hogy jó, csak aztán nehogy később félreértés legyen.

„2.” rendőr: „Tudja, én szeretem a dolgokat leegyszerűsíteni. Maga a sajátmaga igazolványát fogja visszakapni, nem a másét adom oda.”

Férfi: „Ez idáig rendben van, csak majd emlékezzünk egymásra.”

A kamerás elindul a személyikkel távozó „3.” rendőr után, közben elmegy egy rendőrök mellett álló csoport mellett, ahonnan az hallatszik valamelyik ott állótól, hogy ez méces gyújtás, ez nem volt rendezvény, csak szózaténeklés. Előtte a r.alezredes hangja hallatszik. („...ha az intézkedéssel bármi problémája van...”). A kamerás ráfordul a csoportra, ekkor látszik, hogy a panaszos és az alezredes beszélget, aki azt mondja, hogy megnézik a felvételeket, meghallgatják azokat, akik bejelentést tettek és majd az alapján döntenek el. Ekkor egy járőrhez fordul és azt mondja nekik, hogy pontos legyen a leírás, hogy ki hogyan viselkedett, ki milyen ruhában volt. Ezután egy másik személyhez fordul az alezredes (véltetően a karácsonyi estét szervező Jobbikos képviselő az): „Maga nem erre készített fel engem, maga azt mondta, maximum 6-8 ember be fog jönni ide.” Erre a képviselő azt feleli, hogy én számot nem mondtam, de mondtam, hogy utána kijövünk.

A r. alezredes: „De T., azt mondta. Nekem azt mondta, hogy ott lesznek, aztán 6-8 ember jön ide. Ehhez képest, itt mindenféle izé volt (közben a kézzel gesztikulál), katona, militáris. T., ez nem úgy sikerült, ahogy én azt gondoltam. Jó, a kollegák teszik a dolgukat és akkor ezzel kapcsolatban majd beszélünk.”

(Közben valaki bekiabál: „Összegyűjtötték, egy ilyen kupacban valahol.”)

A panaszos közbeszól: Tudom, hogy teszi a dolgát, de azt azért tudja ugye, hogy a militáns jelleget semmilyen törvény nem tiltja, se vezényszavakat nem mondtunk...

A r.alezredes válaszol: „A törvény azt tiltja, hogy a III-as törvény alá tartozó azaz gyülekezési jogos rendezvényt bejelentés nélkül rendeznek meg és hajtanak végre. Ez ebben a legerősebb, ebben a dologban. Bent járt nálam a képviselőúr kedden és azt mondta, hogy lesz egy rendezvény, ahol karácsonyi műsor és ajándékosztás lesz a Jobbik szimpatizánsoknak, amivel a világon semmi baj nincs, majd le fog jönni 6-8 ember és az önkormányzattal már elrendezték a közterületfoglalást a kettős keresztállítással kapcsolatban. Erről tudok. Nézze nem mondom a létszámot, százan, százötvenen, vagy nem tudom mennyien.”

A képviselő erre válaszolva: „Hát lehet, hogy annyian akartak lejönni, amikor bejelentettem, hogy akinek van kedve az jöjjön le és aztán mindenki úgy gondolta, hogy lejön.”

Panaszos erre azt mondja, hogy „nagyon sokan vidékről jöttek, ezért azt gondolták hogy ők már nem is lesznek itt a rendezvényen. Nem védőbeszédet kíván mondani, de erre szerintem a képviselő sem számított.”

R. alezredes: „Na jó, de akkor szóljon. Amikor ez kiderül, akkor szóljon, mert itt voltak a kollegáim. Szóljon a rendőrkapitánynak, hogy túl fogja lépni a kereteit. Na, jó uraim...”

Képviselő: Kapitány úr én úgy gondolom, hogy ezt majd hétfőn megbeszéljük.

R.alezredes: „Jó, jöjjön be hétfőn T., békés módon itt egymás mellett éldegélünk, nem kell ezt megzavarni.”

A panaszos mondja, „mi vigyázunk a magunk részéről arra, hogy a törvényeket betartva tevékenykedjünk. Nem valósítottuk meg azt az öt dolgot. Meg nem vagyunk semmilyen betiltott társadalmi szervezet.”

R. alezredes: „Na, azt meg ön is tudja, hogy van az, az öt dolog és kiválóan lehet azzal sakkozni, hogy csak négy és felet, vagy 3,2-t. Az rendben van, de ez a dolog az emberekre pont ugyanolyan hatással lehet. De mondom, ezen lehet jogászkodni. A lényeg a be nem jelentett rendezvény.”

Képviselő. „A rendezvény bejelentett.”

Alezredes: „Most ne vitatkozzunk T.”

Egy férfi még mindig a személyi igazolványát keresi.

8 perc 55-től egy másik kamera felvétele látható. Ez a zebra túloldaláról rögzíti az eseményeket, az 1) pontban ismertetett felvételhez képes az alábbi többlet információkat tartalmazza:

A panaszos, a képviselő és a r. alezredes közötti diskurzus látszik. A r. alezredes mondja, hogy öt dolog van, amit a törvény felsorol.

Ezt követően az adatokat lekérő rendőrt mutatja a kamera, ahogy a szolgálati gépjárműben ül, majd a felvételen a ruházat leírás rögzítését végző rendőr látszik. Közben elkezdik visszaadni az iratokat a rendőrök.

Majd a kamerás megkérdi valakitől, hogy van-e nála toll és papír, mert akkor kezdje el írni a számokat.

A felvételen látszik, hogy egyes igazolványokat egy másik rendőr a helyszínelők gyűrűjében ellenőriz, és ő kéri le az adatokat is a központtól. Eközben áll mellettük egy férfi, a szív felett árpádsávossal díszített fekete kabátban és árpádsávossal díszített fekete sapkában, a kabát jobb oldalán katonai rangjelzésre emlékeztető jelzés. Adatellenőrzés után visszaadja a férfinak a rendőr az igazolványt.

Az előbbi rendőr ezután egy másik személy ruházatát rögzíti, aki szóvá teszi, hogy az előbb már ez megtörtént. A személy fekete ruhában van, a dzsekire Vaskereszt és Árpádsávossal díszített fekete sapkát visel. Majd egy másik személy adatait és ruházatlírását rögzíti.

A panaszos szintén fekete ruházatot visel a felvételen, a terepszínű sapkája oldalán tisztai rangjelzésre emlékeztető minta. A jelenlévők vagy fekete kabátot viselnek Árpádsávossal, illetve Nagy-magyarország kitűzővel, vagy terepszínű kabátot. A sapkák szintén vagy feketék, vagy terepszínűek, szintén Árpádsávossal kitűzővel.

IV.

Az eljárás során a Testület megállapította, hogy a panaszolt intézkedések érintették a panaszosoknak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz, a 60.§-ban foglalt lelkiismeret – és vallásszabadsághoz való jogát (ezen belül a szabad vallásgyakorláshoz való jogát) és 59. § (1) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos által előadott sérelmek kapcsán a Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy hatásköri szabályai alapján valamennyi panaszosi sérelem vizsgálatát elvégezheti-e.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az intézkedés miatt az fordulhat panasszal az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, tehát a jelen esetben a panaszos – erre irányuló meghatalmazás hiányában – csak a maga nevében kifogásolhatja a rendőri intézkedést, a rendőri fellépést.

Erre figyelemmel a panaszbeadvány azon része kapcsán, amelyben a panaszos a más személy jogainak sérelmét megvalósító rendőri intézkedést kifogásolta (igazoltatás során lakcímkártyát is elvettek az egyik résztvevőtől), személyes érintettség hiánya miatt nem tudja vizsgálni, ezért a Testület hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.

A fentieken túl, mivel hatásköre egyértelműen megállapítható volt, a Testület vizsgálta a rendőrök intézkedési kötelezettségét, a panaszos igazoltatását, adatainak rögzítését, és a rendőrök azonosítási kötelezettségének teljesítését.

2) A Testületnek elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a 2010. december 18-án fél hat körül a dunaújvárosi K.M.I. K-nál tartott rendezvény (gyertyagyújtás és közös éneklés) a Gytv. hatálya alá tartozik-e, illetve bejelentés-köteles rendezvénynek minősül-e.

A Gytv. 1. és 2 §-a rögzíti a gyülekezési jog fogalmát, illetve ennek gyakorlási körét, ami szerint a gyülekezési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelyet a Magyar Köztársaság elismer, és biztosítja annak zavartalan gyakorlását. A gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják.

A rendezvény résztvevői jogosultak a közösen kialakított álláspontjukat az érdekeltek tudomására hozni. A gyülekezési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével.

A közterületen tartandó rendezvény szervezését a rendezvény helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak, Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak legalább három nappal a rendezvény megtartásának tervezett időpontját megelőzően kell bejelenteni. A bejelentési kötelezettség a rendezvény szervezőjét terheli. (Gytv. 6.§)

A Gytv. 3. §-a rögzíti, hogy a hatálya mely rendezvényekre nem terjed ki, azaz milyen rendezvények tarthatóak közterületen bejelentési kötelezettség nélkül. Ezek a következők:

- a) a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlések;
- b) a törvényesen elismert egyházak és vallásfelekezetek területén szervezett vallási szertartások, rendezvények és a körmenetek;

- c) a kulturális és sportrendezvények;
- d) a családi eseményekkel kapcsolatos rendezvények.

A panaszos kifogásolta, hogy egy bárki által látogatott vallási rendezvényen vett részt, tudomása szerint a kettőskereszt-állítás nem bejelentés-köteles, de ennek ellenére be volt jelentve, mégis az volt a rendőrök által közölt indok, hogy nem bejelentett rendezvényen vesznek részt. A panaszos szerint a keresztállításhoz rendelkeztek a szükséges önkormányzati engedéllyel.

A rendőri jelentésekből ugyanakkor kitűnik, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom helyi önkormányzati képviselője valóban jelezte, hogy a pártja karácsonyi rendezvényt szervez a Városháza színháztermében, illetve kettős keresztet állít a V. téren. Mindkét rendezvényre rendelkeztek az önkormányzattól engedéllyel. Ekkor jelezte azt is a képviselő, hogy elképzelhető, hogy 6-8 fő gyertyát gyújt a keresztnél az ünnepség után. Ekkor a r. alzeredes tájékoztatta a képviselőt, hogy ez a rendezvény nem tartozik a Gytv. alá, azonban bármilyen a Magyar Gárdára emlékeztető cselekmény (ruházat, alakzat, együttlvonulás, vezényszavak stb.) függetlenül az esemény jellegétől rendőri intézkedést von maga után.

A rendőri álláspont szerint a kereszt megközelítése, illetve a gyertyagyújtás olyan rendezvénynek minősül, ami nem minősül a Gytv. hatálya alól kiemelt rendezvényeknek, ezért azok bejelentéskötelesek.

A Testület a kérdés kapcsán az alábbi megállapításokat teszi.

A Gytv. 3. § b) pontja csak az olyan vallási rendezvényeket, szertartásokat és körmeneteket veszi ki a törvény hatálya és a bejelentési kötelezettség alól, amiket a törvényesen elismert egyházak és vallásfelekezetek területén szerveznek.

A törvény miniszteri indokolása szerint a törvényesen elismert egyházak és vallásfelekezetek területén (ingatlanán, vagyis pl. templomban, imaházban, illetőleg az azt körülvevő kertben) szervezett vallási szertartások, rendezvények, valamint a körmenetek azért nem tartoznak a törvény hatálya alá, mert egy másik alapvető szabadságjog, a lelkiismereti és vallásszabadság alapján, többségében nem közterületen kerülnek megrendezésre. A vallási körmenet annyiban sajátos helyzetű rendezvényforma, hogy a lebonyolításához közterületet is igénybe vehetnek, és ezáltal ezek közlekedésrendészeti szempontból jelentőséggel bírhatnak. A közlekedésrendészeti szabályok alapján viszont a szervezőket a rendőrség előzetes figyelemfelhívásának kötelezettsége terheli, ha a körmenet a közúti forgalmat befolyásolja. A negatív taxációból következik, hogy a törvény hatálya kiterjed valamennyi - a hatálya alól ki nem vett - rendezvényre, függetlenül attól, hogy azok közterületen vagy középületben kerülnek megtartásra.

A jelentésekből és a videofelvételekből egyértelműen kitűnik, hogy a gyertyagyújtásra közterületen, nem pedig valamely törvényesen elismert egyházak vagy vallásfelekezetek területén, ingatlanán került sor, ezért a fentiekre figyelemmel az ilyen jellegű rendezvény (függetlenül, hogy az jellegénél fogva vallási rendezvénynek minősül-e) a Gytv. hatálya alá tartozik, és ezért a rendezvényt előzetesen be kellett volna jelenteni a rendezvény helye szerint illetékes rendőrkapitányságra.

Ezen megállapításokra figyelemmel vizsgálta a Testület a továbbiakban a rendőri fellépést.

3) A rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta ezt követően a Testület.

Ezzel kapcsolatban először Testület azt rögzíti, hogy a Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése –a Testület hatáskörét az Rtv. V. fejezetében szabályozott intézkedésekre, a VI. fejezetben szereplő kényszerítő eszköz-alkalmazásokra, valamint a IV. fejezetben szereplő általános elvekre korlátozza. Ennek értelmében a Testület hatáskörén kívül esik annak megállapítása, hogy a panaszos elkövetett-e a rendőri intézkedést megelőzően szabálysértést.

A Testület ugyanakkor utal töretlen gyakorlatára, miszerint azt vizsgálnia kell, hogy a szabálysértés elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e. Abban az esetben ugyanis, ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény alapvető értékelését akkor, amikor a rendőrség jogalapként szabálysértés gyanújára hivatkozik, az alapjog-korlátozás vizsgálata kiüresedne.

A rendőri intézkedés a konkrét esetben akkor vette kezdetét, amikor a helyszínre érkező rendőrök a Városháza előtt álló csoportot meglátták, illetve ellenőrizték, hogy van-e valamilyen bejelentés az adott helyszínen tartandó rendezvénnyel kapcsolatban.

A rendőrség feladata a rendőri intézkedés megtörténtekor hatályban lévő Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása. A rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében – egyebek mellett - szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, illetve ellátja a közterület rendjének fenntartásával kapcsolatos rendészeti feladatokat.

A Testület továbbá utal a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-a szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 3. §-ának (1) bekezdése tovább részletezi a fenti szabályt, eszerint a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli, bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha illet hoznak tudomására.

A Szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 152. § (1) bekezdése rendelkezik a gyülekezési joggal való visszaélés szabálysértéséről, eszerint aki

- a) a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó, szervezeten megvalósuló rendezvényt bejelentési kötelezettsége elmulasztásával szervez,
- b) rendezvényt annak ellenére szervez, hogy a rendezvény megtartását a rendőrség a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 8. § (1) bekezdése alapján megtiltotta,
- c) a rendőrség által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

A Szabs.tv. 152./B§ szerint a felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértést követi el, aki a bíróság által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, illetve aki a bíróság által felosztatott társadalmi szervezet működésében a felosztatás után részt vesz, vagy nyilvános rendezvényen a bíróság által felosztatott társadalmi szervezet egyenruháját vagy formaruháját viseli, továbbá aki nyilvános rendezvényen olyan egyenruhát vagy formaruhát visel, amelyről - annak jellegzetes tulajdonságai miatt - bíróság által felosztatott társadalmi szervezet egyenruhája, formaruhája ismerhető fel.

A szabálysértés tényállása kapcsán – mivel maga a tényállás tartalmaz arra utalást – a Testületnek vizsgálnia kellett a mögöttes feltételként szolgáló, felosztatásról hozott bírósági döntést is. Ekörben a Testület utal a 503/2010 (XII.15.) sz. állásfoglalásában foglalt megállapításokra az alábbiak szerint.

„A Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.738/2009/7. számú, 2009. július 2-án kihirdetett másodfokú, jogerős ítéletével a Magyar Gárdát feloszlatta. Az ítélet hatálya az indokolás szerint kiterjed az egyesülethez kapcsolódó mozgalom működésére is. Az ítéltábla ítéletében utalta arra, hogy a Magyar Gárda (Mozgalom) nem jogképes, azt az egyesülettel szimbiózisban, az egyesületen belül, annak szervezeti egységeként működő entitásnak kell tekinteni. Igazolja ezt az, hogy az egyesület által becsatolt „együtműködési megállapodás” szerint a Magyar Gárda az egyesület „ideológiai-szellemi iránymutatását magáénak vallva” az egyesület céljait valósítja meg. Tekintve pedig, hogy az egyesület a Magyar Gárdát magában foglalja, az ítélet hatálya arra is kiterjed, „vagyis az egyesület felosztatása kapcsán a bíróság a Magyar Gárdában tevékenykedő természetes személyek együtműködésének az egyesülethez kötődő szervezeti kereteit is megszünteti”. Az indokolás pontosítja az elsőfokú ítélet félreérthető rendelkezését, és leszögezi, hogy a felosztatásról hozott döntés „a Magyar Gárdát alkotó természetes személyek jövőbeli egyesülési és gyülekezési jogára – mint anyagi jogi jogosultságra – kihatással nincs” (hiszen ez ellentétes lenne az elkülönült jogi személyiség elvével). A tilalom tehát csakis a Magyar Gárda (egyesület vagy annak szervezeti egysége) keretében gyakorolt jog vonatkozásában érvényesül.

A hivatkozott szabálysértési rendelkezés alkalmazásának nem alakult ki egyértelmű bírói gyakorlata abban a tekintetben, hogy amennyiben a társadalmi szervezet felosztatásának oka több magatartás együttes tanúsítása, úgy ezen magatartási elemek közül valamennyinek az egyidejű tanúsítása szükséges-e ahhoz, hogy a szabálysértés megvalósuljon, vagy egyes elemek önálló megvalósulása is megalapozza a szabálysértési felelősséget. Erre a kérdésre a szabálysértési hatóság adhat végleges választ.”

A jelen esetben a csatolt rendőrségi iratok egyértelműen rögzítik, hogy nem került sor a Városháza előtti téren történt rendezvény előzetes bejelentésre. A térfigyelő kamera rendszerén keresztül, illetve állampolgári bejelentés alapján észlelték, hogy egy nagyobb egyenruhát viselő csoport alakzatban vonul az utcán és aztán a keresztnél alakzatba formálódva áll, illetve vezérszavakra cselekszik.

A panaszos előadása a rendőri jelentésekkel annyiban egyezik, hogy valóban nem jelentették be a rendezvényt a rendőrségnek, csupán az önkormányzattól szereztek a keresztállításhoz területhasználati engedélyt.

A Testület itt utal a már számos korábbi állásfoglalásában [ld. A fent hivatkozott 503/2010. (XII.15) sz. állásfoglalását] rögzített véleményére, miszerint valamely szervezet tagjait a külvilág elsősorban olyan külső jegyek által képes azonosítani, mint a szervezetre jellemző ruházat vagy a tanúsított magatartás. A felosztatott Magyar Gárda egyenruhájának több olyan eleme van, amely az öltözet azonosítására alkalmas. Ilyen az árpádsávok kendő, a fekete ruházat, a jellegzetes sapka. Amennyiben valaki nyilvános helyen ebben az egyenruhában jelenik meg, vagy olyan öltözetben, amely e jellegzetes elemeket felidéri a külső szemlélőben, azt jelzi a külvilág számára, hogy az osztatást elrendelő bírői döntés nem érvényesül, a Magyar Gárda a bíróság ítélete ellenére tovább működik, ily módon pedig annak a gyanúja, hogy az illető a felosztatott társadalmi szervezet működésében a felosztatás után – annak ellenére – részt vesz, kétségtelenül felmerül.

A Testület álláspontja szerint jelen esetben az azonos módon öltözött, alakzatban mozgó személyekből álló nagyobb csoport ellenőrzése megfelelő alapot biztosít a rendőröknek, hogy intézkedést kezdeményezzenek a Szabstv. 152. §-ban szabályozott gyülekezési joggal való visszaélés, illetőleg a 152/B. §-ban foglalt felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértés esetleges fennállásának megállapítására.

A Testület megítélése szerint a fent részletezettek észlelése alapján a rendőr intézkedési kötelezettsége fennállt: közrendet veszélyeztető körülményt észlelt. A Testület továbbá felhívja a figyelmet, hogy a Szolgálati Szabályzat fentebb említett 3. §-ának (1) bekezdésében írt „bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése” fordulata nyilvánvalóan nem jelenti azt, hogy az adott bűncselekménynek, illetőleg szabálysértésnek valójában fenn is kell állnia: elegendő ugyanis szemrevételezéssel és a rendelkezésre álló vizsgáló eszközökkel az arra megalapozottan utaló körülmény észlelése.

A fenti esemény kapcsán a Testület álláspontja szerint az Rtv. fent idézett 1. §-a, 2. §-a és 13. §-a, illetve a Szolgálati Szabályzat 3.§-a alapján fennállt a rendőrség intézkedési kötelezettsége a szabálysértés felderítése, illetve megakadályozása érdekében.

4) Ezt követően az igazoltatás körülményeit, jogszerűségét vonta vizsgálata alá a Testület.

a) Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Kétségtelen, hogy szabálysértés elkövetésének gyanúja esetén megvalósul a közrend és a közbiztonság védelme iránti olyan igény, amely a vélelmezett elkövető azonosítását szükségessé teszi. Ez a követelmény a rendőrök eljárásának a konkrét esetben is jogalapot teremtett.

A közrend és a közbiztonság védelme érdekében tehát a panaszos igazoltatását a Testület jogszerűnek minősítette, és azzal összefüggésben személyes adatok védelméhez való jogának sérelmét nem tartotta indokoltnak megállapítani.

b) A panaszos sérelmezte, hogy az igazoltatás során a személyi iratokat összegyűjtötték a rendőrök és egy személy végezte el az adatok ellenőrzését. Álláspontja szerint ez nem felel meg az igazoltatás szabályainak.

Az Rtv 29. § (2)-(3), (8) bekezdései az igazoltatás végrehajtásával kapcsolatban az alábbiakat írja elő. Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot - a személyazonosító igazolványon túl - minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

Az igazoltatás során rögzíteni kell - ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják - az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

Az igazoltatás során személyazonosító adaton az érintett személy nevét, születési helyét, születési idejét és anyja születési családi és utónevét kell érteni.

A Szolgálati Szabályzat 38. §-a rendezi az igazoltatás végrehajtásának részletszabályait, eszerint az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel. Felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, illetőleg - szükség szerint - a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban, vagy az okmány-nyilvántartásban.

Az igazoltatás során meg kell állapítani a személy azonosságát, és az igazoltató lapon rögzíteni kell annak az igazoltatottnak az Rtv. 29. §-ának (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatásának helyét, idejét és okát, akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

A vizsgált videofelvételeken látszik, hogy az adatellenőrzést két rendőr végzi, az egyik az összegyűjtött iratokat ellenőrizteti a szolgálati gépkocsiban a Központtal, míg a másik azon intézkedés alá vontakét, akik sérelmezték, hogy a többi személyigazolvánnyal együtt kezelik az iratait.

A rendőri jelentések szintén leírják, hogy az ellenőrzést a személyigazolványok „összegyűjtése” után két rendőr végezte el.

A fent ismertetett jogszabályokból kitűnik, hogy semmilyen előírás nem tilalmazza a személyazonosító iratok igazoltatás során, ellenőrzés céljából történő összegyűjtését, és azok csoportos ellenőrzését. Mindemellett a célszerűség is azt diktálja, hogy a lehető leggyorsabban, leghatékonyabban kerüljön sor az adatellenőrzés lebonyolítására egy nagyobb létszámú intézkedés alá vont csoport esetén is.

Mindezek alapján a Testület az igazoltatás ilyen formájú végrehajtását jogszerűnek minősítette, ezért ezzel összefüggésben személyes adatok védelméhez való jogának sérelmét nem tartotta indokoltnak megállapítani.

c) Hasonló megállapítást tesz a Testület a panaszos adatainak rögzítése kapcsán is. Az Rtv. 29. § (3) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 38.§ (2) bekezdése ugyanis kifejezetten biztosítja az adatrögzítés jogalapját, ha a kérdéses adatok további eljáráshoz szükségesek. A szabálysértési gyanú erre figyelemmel megfelelő jogalapul szolgált az adatrögzítéshez, hiszen az adatok „további intézkedéshez, eljáráshoz [voltak] szükségesek”, a szabálysértési feljelentést a panaszos adatai alapján tudták a rendőrök elkészíteni, illetve az eljárás lefolytatásához, a későbbi bizonyításhoz ez a lépés elengedhetetlenül szükséges volt.

Mivel a szabálysértési eljárás megindításához, illetve lefolytatásához a panaszos személyazonosságának megállapításán túl adatainak rögzítésére nyilvánvalóan szükség volt, és nincs olyan rendőri intézkedés, amely a legitimnek elfogadott cél elérésére kisebb fokú jogkorlátozás mellett alkalmas volna, az adatok rögzítését a Testület jogszerűnek minősítette, és a panaszos személyes adatok védelméhez való jogának megsértését ebben a vonatkozásban sem állapította meg.

d) A panaszos szintén sérelmezte, hogy az igazoltatási eljárás 15-20 percig tartott, így ő lekérte az autóbust.

A Testület az arányosság követelményének (Rtv.15.§) szemszögéből vizsgálta az intézkedés hosszát, eszerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül pedig azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A csoporttal szembeni intézkedés teljes időtartam a felvételek tanúságsága szerint 17 perc volt, ez alatt a rendőrök 14 fő igazoltatását hajtották végre. A panaszossal szembeni konkrét intézkedés tartama pedig kb. 10 perc.

A Testület álláspontja szerint az intézkedés időtartama nem lépte túl a cél eléréséhez szükséges időkeretet, ezért ezzel kapcsolatosan nem állapította meg a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

5) A rendőri szolgálati fellépéssel kapcsolatosan az alábbiakat állapította meg a Testület.

A panaszos a panaszbeadványában kifogásolta, hogy az igazoltató rendőr nem mutatkozott be, és az igazoltatás okát nem közölte.

A rendőri intézkedés során a rendőr azonosítására vonatkozó rendelkezéseket az Rtv. 20. §-a tartalmazza. A szabályozásnak az a célja, hogy a rendőri intézkedések, eljárások során minden esetben kétséget kizáróan azonosítani lehessen az eljáró rendőrt. Ennek ugyanakkor nem lehet olyan hatása, hogy az intézkedést akadályozza. A 20. § (1) bekezdése szerint a rendőrt intézkedése során vagy az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint pedig a rendőr az intézkedés megkezdése előtt, minden esetben köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, (pl. azonnali beavatkozás, fellépés szükséges), ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni. Ugyancsak köteles a rendőr az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az Rtv. szerinti panasz lehetőségéről.

A Szolgálati Szabályzat 4. §-a részletezi a szolgálati fellépés módját. A 4. § (1) bekezdése szerint a rendőr az intézkedést – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel, tisztelgéssel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr továbbá az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja.

Az azonosíthatóságra és a szolgálati fellépés módjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések garanciális jelentőségűek, mert megtartásuk biztosítékot jelenthet arra nézve, hogy az állampolgároknak az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljáráshoz való alapvető joga érvényesülhessen a velük szemben fogatosított intézkedések alkalmával. Amennyiben viszont ezek az elemi szintű formai elemei hiányoznak, akkor sérül ez az alapjog.

A rendőri jelentésekből kitűnik, hogy a panaszos igazoltatására szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt került sor. Az intézkedés kezdetekor a r. zászlós közölte a nevét, rendfokozatát, jelvéyszámát, illetve a beosztási helyét. A helyszínen jelenlévő r. alezredes pedig közölte az intézkedés alá vontakkal, hogy az igazoltatás az Rtv. 29.§ alapján történik.

A rendelkezésre bocsátott térfigyelő kamera felvételén látszik, hogy a r. alezredes és az igazoltatásokat később fogatosító rendőrök beszélgetnek a csoport tagjaival, azonban egyrészt a felvétel hangot nem rögzít, másrészt a személyek elhelyezkedése miatt nem állapítható meg a diskurzus pontos tartalma.

A Testület által vizsgált további két videoanyagból kiderül, hogy a rendőrök az igazoltatás megkezdése előtt köszöntek, illetve r. alezredes közli, hogy a rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozó, be nem jelentett rendezvénynek minősül és ezért fognak intézkedni. A személyi igazolványokat elkérő rendőrök pedig közlik, hogy személyigazoltatás céljából kéri az azonosításra alkalmas iratokat.

Jelen esetben a felvételek egyértelműen azt a rendőri előadást támasztják alá, hogy az igazoltatás megkezdése előtt az intézkedés okát a rendőrök megjelölték, ezért e vonatkozásban a Testület nem állapította meg a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

A fenti okok miatt szintén nem állapította meg a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét a panaszos azon kifogása kapcsán, hogy az intézkedő járőr nem köszönt.

Tekintettel arra, hogy a videofelvételek anyaga hiányos, belőle nem állapítható meg, hogy a térfigyelő kamera által rögzített beszélgetés legelején mi hangzik el, így alkalmatlan arra, hogy a rendőri fellépés további alakításainak megtartására vonatkozó a rendőri és a panaszosi előadás közötti ellentmondást feloldja, ezért a Testület nem tudta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét annak kapcsán, hogy a rendőr bemutatkozott-e.

6) A panaszos sérelmezte, hogy a szabad vallásgyakorlásában korlátozta a rendőrség. Egy keresztény vallással kapcsolatos, bárki által látogatható rendezvényt követően igazoltatási procedura elszenvedője lesz.

A videofelvételen többször is hallatszik, hogy mécsesgyújtás, illetve szózaténeklés volt a keresztnél, illetve a térfigyelő kamera képein látszik, hogy egy kisebb csoport mécseseket gyújt a keresztlábánál.

Az Alkotmány 60. §-a rendelkezik a lelkiismeret és vallás szabadságáról, eszerint a Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságára. Ez a jog magában foglalja a vallás vagy más lelkiismereti meggyőződés szabad megválasztását vagy elfogadását, és azt a szabadságot, hogy vallását és meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon akár egyénileg, akár másokkal együttesen nyilvánosan vagy magánkörben kinyilváníthassa vagy kinyilvánítását mellőzze, gyakorolhassa vagy taníthassa.

A lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény 1-4.§-ai (továbbiakban: Lvtv.) tovább részletezik az Alkotmány rendelkezéseit, eszerint a lelkiismereti és vallásszabadság mindenkit megillető alapvető emberi szabadságjog, amelynek zavartalan gyakorlását a Magyar Köztársaság biztosítja.

A lelkiismereti és vallásszabadság joga magában foglalja a vallás vagy más lelkiismereti meggyőződés szabad megválasztását vagy elfogadását, és azt a szabadságot, hogy vallását és meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon - akár egyénileg, akár másokkal együttesen - nyilvánosan vagy magánkörben kinyilváníthassa vagy kinyilvánítását mellőzze, gyakorolhassa vagy taníthassa. Vallása, meggyőződése és azok kinyilvánítása, illetőleg gyakorlása miatt senkit semmilyen hátrány nem érhet és semmiféle előny nem illet meg.

A lelkiismereti és vallásszabadság gyakorlásában senkit sem szabad akadályozni, a jog gyakorlása azonban - ha törvény másként nem rendelkezik - nem mentesít az állampolgári kötelezettség teljesítése alól.

Az állampolgári kötelezettségek jegyzékébe sorolható kötelezettségeket az Alkotmány több helyen tartalmazza, egyrészt az Alapvető jogok és kötelezettségek című XII. fejezetben és a Záró rendelkezések (XV.) fejezetben. Az alkotmány a jognak való engedelmesség általános kötelezettségét, mint a legalapvetőbb állampolgári kötelezettséget a 77.§ (2) bekezdése („az Alkotmány és az alkotmányos jogszabályok mindenkire egyaránt kötelezőek.”) írja elő.

A rendezvény jellegét elsősorban az határozza meg, hogy azt milyen célzattal rendezték. Erre tekintettel a Szózat eléneklése és a megemlékezési célzattal történő gyertyagyújtás önmagában nem minősül olyan vallási szertartásnak, amelyre kiterjedne a szabad vallásgyakorlás jogának „köpönyege”, mivel a vallás gyakorlása valamely gondolat vagy belső meggyőződés megnyilvánulása.

Ráadásul a felvételek tanúsítják, hogy a rendőri intézkedésre már a rendezvény egyértelmű befejezését követően került sor.

Mindemellett az Lvtv. 4.§-ban foglalt szabály szerint a vallásszabadsághoz való jog gyakorlása nem mentesít az állampolgári kötelezettség teljesítése alól, így a jogkövetés

kötelezettsége alól sem, azaz a szabad vallásgyakorlás joga nem mentesítheti a panaszost a szabálysértési kódex rendelkezéseinek megtartása alól.

Mindezekre figyelemmel a Testület nem állapította meg a panaszos szabad vallásgyakorláshoz való jogának sérelmét.

V.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a rendőröknek fenn állt az intézkedési kötelezettsége, az igazoltatás során nem sérült a panaszos személyi adatok védelméhez való joga, illetve a szabad vallásgyakorláshoz való joga, illetőleg a rendőri fellépés kapcsán egyrészt nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga, másrészt a jogsérelem ennek kapcsán nem megállapítható, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2011. június 15.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag