



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/12/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

15/2011. (I. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 6-án előterjesztett panaszát a 2011. január 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. január 6-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság, illetve az Esztergomi Rendőrkapitányság intézkedésének elmulasztása miatt.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos 2010. szeptember 29-én a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitánysághoz, fordult, és kérte, hogy a szomszédjával és annak „bűnöző körével” szemben vizsgálatot folytasson, mert szerinte lakás- és drogmaffia cselekmények történnek. A rendőrség azt ígérte a panaszosnak, hogy dokumentumait lemásolva „vizsgálatot végeznek”. A panaszos állítása szerint valamiféle eljárást folytathatott is a rendőrség, mert az egyik személy megegyezett azzal, aki a márciusi helyi meghallgatás során is megjelent, azonban semmilyen intézkedés nem történt, és a panaszos egy „semmitmondó választ kapott” a rendőrségtől. „Irateltűnések” miatt érthetetlennek minősítették a panaszos bejelentését, holott szerinte a több száz

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bizonyítékot (fotót) meg sem tekintette a rendőrség. A panaszos kérte a Testület segítségét abban, hogy a vizsgálati iratokba betekinthessen.

A panaszos továbbá beadványában leírta, hogy 2010. december 16-án felfedezte, hogy a lakása előtt működő térfigyelő rendszer (ami lehet, hogy nem is az) szándékos egészségkárosodást okozott neki, ami miatt fájdalmai voltak. „Állapotbemérést” végeztetett a panaszos (amelynek adatait egyébként 60 országban elismerik), de maga is mérni tudja az „ELF”-nek nevezett, olykor tudatblokkoló hatást. Ezt élük meg szerinte „néhányan a Suzukiban, ahol nagy az elektroszmog”. A panaszos ezt az észlelését többször jelezte egy név szerint is megjelölt férfinak, aki a témakörben jártas kell, hogy legyen.

A panasz tartalmazta azt is, hogy a panaszost néhány esztergomi önkormányzati képviselő és a polgármester „lejáratta”.

A panaszos beadványában továbbá említést tett egy olyan ügyről, amelyben a Tatabányai Rendőrkapitányság „megtagadta a segítséget”, holott az a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 42-43. §-ai szerint jogos lett volna. Azzal kapcsolatban a panaszos leírta, hogy a tatabányai építésügyi hatóságot jelölték ki ügyéhez, azonban az azzal összefüggő iratokba történő betekintést utólag is megakadályozták. Állítása szerint ezáltal lakására bármikor rádőlhethet a szomszéd tűzfala, és életveszélyes állapot áll fenn. A panaszos az iratokba való betekintéshez kezdeményezte a tatabányai rendőrség segítségét.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testület segítségét.

II.

A Testület az ügy pontosabb megismerése érdekében felvilágosítás-kéréssel fordult a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitánysághoz. A rendőrség azt a felvilágosítást adta, hogy a panaszos 2010-ben valóban feljelentést tett a rendőrségen. Az ügy r. százados előadója tájékoztatta a Testületet arról, hogy a panaszos ügyét már elbíráltak, és a határozat a kézhezvétellel jogerőre emelkedett, amely ellen a panaszosnak további panaszjoga nincs.

III.

A Testület a panaszosnak az alábbi tájékoztatást adja. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszban sérelmezett kérdések egy része (az, hogy a panaszos egy vélt bűncselekmény-sorozat miatt feljelentést tett a rendőrségen, amellyel kapcsolatban a rendőrség időközben döntést hozott) büntetőeljárás megindításával, illetve annak megítélésével kapcsolatos, másik része pedig építésügyi szakhatósághoz tartozik. Az Rtv. fent idézett rendelkezései értelmében a kérdések érdemi elbírálására a Testületnek nincs hatásköre.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján– hatáskörének hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. január 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag