



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/223/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

338/2012. (X. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. március 22-én előterjesztett **panaszát** a 2012. október 17-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos panaszát a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő. Abban a rendőrségnek egy 2012. március 17-én, Budapesten, a Hősök terén tartott rendezvénnyel összefüggésben tanúsított magatartását panaszolja az alábbiak szerint.

Beadványában előadja, hogy a fent említett napon egy előre bejelentett rendezvényen vett részt, amelyet a bíróság engedélyezett. A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Sajtóirodája közleményében a rendezvényt mégis jogsértőnek, törvénytelennek nevezte, amely közleményből a panaszos a következőket idézi: „A jogsértő rendezvényt a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó törvényes demonstráció lehetőségével visszaélve kívánják megtartani.”

A panaszos álláspontja szerint a BRFK ezzel a kijelentéssel figyelmen kívül hagyta a bírósági döntést, egyúttal bűncselekmény elkövetésével vádolta meg előzetesen mind a szervezőt, mind a résztvevőket, továbbá a rendezvény „bejelentésének helyt adó” bíróságot is.

A panaszos idézi a közlemény alábbi megállapításait is: „A rendőrség, amennyiben jogsértő cselekmény elkövetését vagy arra való felhívást észlel, (...) a rendőrségnek fel kell oszlatnia

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

azt a rendezvényt.” A panaszos megítélése szerint az idézett rendőrségi kijelentés gyakorlatilag fenyegetést tartalmaz, abban a rendőrség azzal fenyegeti az érintetteket, hogy erővel fog fellépni a rendezvény ellen. A panaszos szerint a „résztevők helyszíni folyamatos fenyegetése olyan cselekmények elkövetésére hivatkozva, melyeket a bíróság jogerős végzéseiben jogszerűnek állapított meg (alakzatban állás, formaruha viselése, eskütétel) szintén kimerít számos bűncselekményt.”

Fenyegetéseivel a rendőrség – a panaszos véleménye alapján – arra kényszerítette a megjelenteket, hogy a földön ülve tartsák meg a rendezvényt. A himnusz sem énekelhették el, mert ha felálltak volna, magatartásukat szabálysértőnek értékelték volna. A jogszerűtlen eljárást beosztásával visszaélve több mint 2000 rendőr valószínűleg meg, akik a helyszínen jelen voltak. A panaszosi álláspont értelmében a fenyegetés megnyilvánult a helyszínre értelmetlenül kivezényelt 2000 rohamrendőr folyamatos, demonstratív jelenlétével, valamint a rendezvény szervezőinek szóban adott utasításokban is.

A panaszos számára a rendőri fellépés felháborító, félelemkeltő volt, és mivel épp a törvények végrehajtására feljogosított testület valószínűleg meg, kifejezetten szégyenletes. Utal rá, hogy az adott napon – másokkal egyetemben – azért ment a Hősök terére, hogy megemlékezzen az 1848-49-es szabadságharc hőseiről, mártírjairól, „miközben a jelenlegi államhatalom megtestesítői, törvény szerinti alkalmazói, törvényeket és saját eskü szövegét és értelmét semmibe véve, beosztottjaikat is kényszerítve esküjük megszegésére, «terrorcselekménnyel» lépnek föl törvénytisztelő, jogkövető, békés magyar emberekkel szemben”.

A fentiek alapján a panaszos kéri a Testületet, hogy vizsgálja meg a beadványban leírt eseményekkel összefüggésben gyülekezési jogának és szólásszabadságának sérelmét, továbbá azt, hogy a rendőrség – K. T., illetve a BRFK vezetése – az adott helyzetben visszaélt-e hatalmával.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. március 26-án levélben fordult a panaszoshoz, amelyben felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha a panaszos az aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos hozzátartozója 2012. március 27-én vette át a levelet, az azóta eltelt időszakban azonban nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkezű aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. október 17.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET