



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/677/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

334/2012. (X. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. augusztus 9-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. október 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz érdemi kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. augusztus 9-én postai úton, a Testület formanyomtatványán terjesztette elő panaszát az E. Rendőrkapitányság intézkedéseivel és mulasztásaival szemben.

1) A panaszos beadványának értékelhető részeiben előadta, hogy sérelmére évek óta – így 2008. augusztus 3-án, 2009. július 16-án, 2010. augusztus 21-én és 2012. február 11-én – bűncselekményeket követtek el (súlyos testi sértés, rongálás, fegyverrel fenyegetés, bántalmazás) amelyek nyomozása érdekében a rendőrök nem tettek semmit, csak „trükköztek” és „elkenték” ezen ügyeket, érdemi vizsgálatot nem folytattak. Kéri ezért a panaszos, hogy visszamenőlegesen is vizsgálja ki ezen ügyeket a Testület.

A panaszos beadványához csatolt egy az E. Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 2012. július 25-én felvett jegyzőkönyvet, amelyben a 2010. október 19-én tett feljelentésével (zaklatás, rongálás, bántalmazás, fenyegetés) kapcsolatos „megfelelő” rendőri választ hiányolta, egyben kérte, hogy a rendőrség kárszakértője jelenjen meg nála, a szomszédja által

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

okozott kerítéskár felmérése céljából. Csatolta továbbá a panaszos az ezen bejelentésével kapcsolatosan az E. Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán, 2012. augusztus 1-jén folytatólagosan felvett jegyzőkönyvet, amelyben egy 2012. február 11-én sérelmére elkövetett lopás vizsgálatával kapcsolatos kifogásait sorolja fel a panaszos, kérve a hatóság felelősségre vonását, jogellenes magatartás miatt.

2) A Testület 2012. augusztus 24-én kelt levelében részletesen tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről és a panasz előterjesztésére vonatkozó határidő számításáról. A Testület több kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy a panaszost érintően történt-e bármilyen, a Testület tájékoztató levelében foglaltak szerinti rendőri intézkedés, amennyiben igen, úgy az milyen intézkedés volt, továbbá hol és mikor történt.

3) A panaszos a Testület levelét a tértivevény tanúsága szerint 2012. augusztus 28-án vette át, arra azonban a jelen állásfoglalás meghozataláig nem válaszolt.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Fontos utalni arra is, hogy a fenti jogszabályhely szerint a Testület előtti eljárás kérelemre indul, ezért az eljárásban a tényállás alapvető körülményeinek tisztázásához a panaszos közreműködése nélkülözhetetlen.

A konkrét ügyben a mintegy négy oldalas panaszbeadvány és annak kiegészítése, de még az ahhoz csatolt jegyzőkönyvek alapján sem tudta a Testület megállapítani, hogy a panaszos milyen rendőri intézkedést (mulasztást) panaszol, úgyszintén azt sem, hogy az pontosan mikor és hol történt. A panaszos leveleiből csak a panaszos személye és a panasszal érintett rendőri szerv volt behatárolható, amely azonban nem tette lehetővé a panaszban foglaltak érdemi vizsgálatát.

Szükséges arra is rámutatni, hogy az ügygel kapcsolatos alapvető ismeretek hiányában (pontos hely, időpont) a rendőri szerv megkeresése, illetve az arra adott válasz – az egyoldalúság okán – megkérdőjelezhetné az ügy érdemére vonatkozó állásfoglalás, azaz a Testületi döntés objektivitását.

III.

Fentiek alapján a Testület, Ügyrendjének 7. § (1) bekezdése és 8. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. október 17.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET