



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/649/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

323/2012. (IX. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. szeptember 25-én előterjesztett **panaszát** a 2012. szeptember 26-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos panaszbeadványát a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Hivatal küldte meg a Testületnek 2012. július 18-ai keltezéssel, miután a panaszos 2012. július 6-án úgy nyilatkozott, hogy kéri a Testület eljárását.

1) A panaszos a vele szemben 2011. szeptember 25-én fellépő közterület-felügyelők eljárásával kapcsolatos kifogásait még aznap mondta jegyzőkönyvbe a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon.

Előadása szerint az említett napon 11 óra 40 perc körüli időben Budapesten, a Városligetben sétált. Mivel erős vizelési ingert érzett, azonban a környéken nem talált illemhelyet,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

behúzódott a bokrok közé, figyelve arra, hogy senki ne lássa. Úgy ítélte meg, hogy 50 méteres körzetében nem tartózkodik senki.

Amikor azonban elvégezte a dolgát, és folytatni akarta az útját, egy egyenruhát viselő férfi lépett oda hozzá, majd közölte, hogy a panaszos szabálysértést követett el, és felszólította személyazonossága igazolására. A panaszos válaszul elmondta, hogy nem találja a személyi igazolványát, és azt is hozzátette, hogy okmányait általában a tárcájában tartja a zsebében, amit vélhetően otthon felejtett. A panaszos megkérdezte ugyanakkor az egyenruhában lévő férfit, hogy rendőr vagy közterület-felügyelő, amire azt a választ kapta, hogy a kettő ugyanaz. A panaszos ezzel nem értett egyet, ezt közölte is, majd megkérte a férfit, hogy igazolja magát. A felszólításnak az egyenruhás nem tett eleget, csak annyit mondott, hogy „adok én majd neked igazoltatást”. A panaszos a történetből arra következtetett, hogy álközterület-felügyelővel van dolga.

Időközben elhaladt a közelben egy rendőrségi gépkocsi, amit a panaszos szeretett volna megállítani, hogy az egyenruhás igazoltatását kérje, de a férfi szólt neki, hogy arra nincs szükség, a panaszost úgyis egy rendőrségi járműhöz kívánja kísélni, majd együtt elindultak.

Útközben az egyenruhás többször elmondta, hogy a panaszost fel fogja jelenteni az általa elkövetett szabálysértés miatt, mindezt ellenséges hangon. Amikor végül megérkeztek a rendőrségi gépkocsihoz, az egyenruhás eleget tett a panaszos arra vonatkozó kérésének, hogy igazolja magát. Mivel azonban a panaszosnál nem voltak okmányok, ő nem tudta magát igazolni, így a járőrök beültették a rendőrautóba, és előállították a rendőrkapitányságra.

Amikor már a járőrautóban ült, a panaszos megtalálta az iratait a táskájában. Így akkor, amikor a rendőrkapitányságra megérkeztek, kérésre átadta a rendőröknek, tehát igazolta magát. Megjegyzi a panaszos, biztos abban, hogy idegessége miatt nem jutott eszébe, hogy a táskájában is keresse az okmányokat. Előadja továbbá, hogy mivel nagyon ideges volt az események idején, a rendőrségi gépkocsiban azt kérte a rendőröktől, hogy ne is szóljanak hozzá.

A panaszos kifogásolja, hogy a vele szemben intézkedő közterület-felügyelő – Sz. M. – méltatlan hangnemet használt fellépése során. A panaszos úgy véli, ilyen hangnemben egyáltalán nem lehet emberekkel beszélni. Kérdésre válaszolva előadja továbbá, hogy a közterület-felügyelő nem fenyegette meg, nem lökdöste, és vele szemben trágár szavakat sem használt. Megfélemlítő hangnemét és hozzáállását találta a panaszos teljes mértékben elfogadhatatlannak.

A fentiek alapján a panaszos kérte a rendőrséget, hogy bejelentését kivizsgálás érdekében továbbítsa Budapest Főváros Közterület-felügyele felé.

2) A panaszos azonos tartalommal panaszt terjesztett elő Budapest Főváros Közterület-felügyele vezetőjénél is 2011. december 13-án, mivel az idáig korábbi bejelentésére semmiféle választ nem kapott. Budapest Főváros Közterület-felügyele erről tájékoztatást nyújtott a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságnak.

3) A rendőrségen a panaszos sérelmeivel összefüggésben két panaszeljárás indult: 01140-1592/2012. ált. számon a rendőri intézkedéssel kapcsolatos panasza, 01140-999/2012. ált.

számon a közterület-felügyelőkkel kapcsolatos panaszja alapján. Előző ügyben 2012. március 13-án, utóbbiban 2012. március 9-én hozott a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője elutasító határozatot.

4) A panaszos mindkét határozat ellen fellebbezéssel élt. A másodfokon eljáró Budapest rendőrfőkapitánya az elsőfokú határozatot mindkét eljárásban megsemmisítette, és az első fokon eljáró szervet új eljárás lefolytatására utasította. A rendőri intézkedés elleni panaszeljárásban a másodfokú döntés 2012. május 17-én, míg a közterület-felügyelők elleni eljárásban 2012. június 2-án született meg.

III.

A Testület a panaszos közterület-felügyelőket érintő sérelmei kapcsán mindenekelőtt azt értékelte, hogy az eljárására irányadó, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján van-e hatásköre a panaszolt eset vizsgálatára.

A hivatkozott rendelkezés szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A jogszabályhely alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek ismeretében leszögezhető, hogy a Testület vizsgálatát kizárólag rendőri szervek, rendőrként szolgálatot teljesítő személyek fellépésére terjesztheti ki. Jelen ügyben ugyanakkor kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a panaszos kifogásai a vele szemben eljáró közterület-felügyelők magatartásával voltak kapcsolatosak.

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 23. §-a egyértelműen meghatározza, hogy ha a felügyelői intézkedést követően közigazgatási hatósági vagy szabálysértési jogorvoslati eljárás nem indul, az intézkedéssel szemben panasznak van helye, és a panasz elbírálása a rendőrség hatáskörébe tartozik. A rendőrséghez a panaszt a felügyelői intézkedéstől vagy annak elmulasztásától, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, a tudomásszerzéstől számított nyolc napon, de legkésőbb az intézkedéstől vagy annak elmulasztásától számított 3 hónapon belül lehet

előterjeszteni. A rendőrség a panaszról a megérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül – a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint – dönt.

Erre való tekintettel a Testület a panaszos által előadott sérelmek kapcsán hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

A Testület a fentiek alapján arra a megállapításra jutott, hogy az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján az adott ügyben nincs lehetősége vizsgálatot folytatni, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. szeptember 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag