



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/630/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

321/2012. (IX. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. július 26-án előterjesztett **panaszát** a 2012. szeptember 26-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. július 26-án elektronikus úton terjesztette elő a panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában több, a szomszédjaival kapcsolatos, évek óta elhúzódó jogvitáról számolt be. 2012. március 8-án 8 órakor megjelent a háza kapujánál a körzeti megbízott a társaival és egy rabszállító autóval. Megfenyegette a panaszost és az édesanyját, hogy amennyiben nem mennek velük, akkor rájuk törik az ajtót, mert elővezetési parancsuk van, és tanúkihallgatásra be kell szállítaniuk őket a rendőrkapitányságra. A panaszos közölte a rendőrökkel, hogy ők semmiféle idézést nem kaptak, és noha a rendőri intézkedés nagyon megrémítette őket, beszálltak az autóba. A S. városi Rendőrkapitányságon ezután két órán keresztül várákoltatták őket, ezután egy rendőr (H. B.) lejött hozzájuk és trágár hangnemben rákiabált a panaszosra és az édesanyjára. Később ez a rendőr két másikkal elment, majd amikor visszatértek megfenyegették a panaszost és édesanyját, hogy megköttözik őket vezetősíjjal. A panaszos fel akarta hívni az ügyvédjét, de az egyik rendőr (G. G.) kicsavarta a készüléket a kezéből. A panaszost és édesanyját később átszállították a Sz. városi

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Rendőrkapitányságra, ahol nőnapot ünnepeltek a rendőrök, így órákig nem foglalkoztak velük, a rájuk felügyelő G. G. pedig többször kiöltötte rájuk a nyelvét. A panaszos édesanyja egész nap nem tudott enni, illetve nem tudta a gyógyszereit bevenni, pedig rossz az egészségügyi állapota. A panaszos ez időben szintén lázas beteg volt. Amikor a panaszost és az édesanyját végre kihallgatták a rendőrök, a jegyzőkönyvet hibásan vették fel, ezért azt az édesanyja nem volt hajlandó aláírni. A rendőrök ezután késő délutánig szemtelenkedtek a panaszossal a folyóson.

A panaszos előadta még, hogy velük szemben rendszeresek az atrocitások a rendőrség részéről. 2012. július 9-én is megjelent a kapujukban két körzeti megbízott és minősíthetetlen hangnemben zaklató magatartást tanúsítottak a panaszosokkal szemben.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. augusztus 29-én kelt levelében – 15 napos határidő tűzése mellett – felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását, továbbá kérte, hogy a korábbi beadványát több kérdésben pontosítsa, és egészítse ki.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a tájékoztató levelet a panaszos 2012. augusztus 31-én átvette.

A levél kézbesítése óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez olyan válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek, ezért a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. fent idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. szeptember 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET