



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/615/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

319/2012. (IX. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. július 23-án előterjesztett panaszát a 2012. szeptember 26-án – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. július 23-án a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát egy általa 2012. július 17-én tapasztalt rendőri intézkedés miatt.

I.

1) A panaszos 2012. július 23-án 0 óra 37 perckor a Testülethez küldött beadványában előadta, hogy 2012. június 17-én (a dátum nyilvánvaló elírás) a Budapest, D. utca ... szám alatti ház egy emeletén – a tulajdonos kérésére – kilakoltatás elleni tiltakozó akcióban vett részt. A panaszos a lakásban tartózkodott, amikor 15 órakor a rendőrség megjelent a végrehajtóval együtt a helyszínen és elkezdte géppel levágni a rácsokat, nem törődve azzal, hogy a szerszám használatával az ott lévő emberek testi épségét veszélyeztetik. A rendőrök ezt követően durván beszakították a bejárati ajtót, mire többen – így a panaszos is – leült a földre tiltakozásul. Elsőnek a panaszoshoz lépett oda egy rendőr, kérte az igazolványát és felszólította, hogy álljon fel és menjen velük. Erre a panaszos nem volt hajlandó, mire négy – öt rendőr a panaszost a földre teperte, majd a karját hátra csavarva egy rendőrségi gépkocsinhoz vitték és előállították a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) egyik Kerületi Rendőrkapitányságára. Egy óra várakozás után közölték a rendőrök a panaszossal, hogy továbbszállítják a BRFK egy másik Kerületi Rendőrkapitányságra. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos kérte, hogy erre ne kerüljön sor, mire a rendőrök megbilincseltek és elvitték. A panaszos mintegy 5 órán keresztül volt a rendőrségen, majd anélkül, hogy bármilyen igazolást adtak volna neki „kidobták az utcára.” A panaszos a rendőri fellépést erőszakosnak és arányaiban eltúlzottnak és jogszerűtlennek tartja, ezért kérte a Testület vizsgálatát. A panaszos beadványában képviselőjeként B. B. érdi lakost jelölte meg.

2) Ugyanezen a napon, 2012. július 23-án, 7 óra 38 perckor újabb elektronikus levél érkezett a Testülethez, amely azt tartalmazta, hogy a panaszos megbízásából képviselője által megküldött panasz szövege helyett tévedésből „másé ment át”. A küldő kéri ezért a Testületet, hogy azt „tekintse tárgytalannak, a valós panaszbeadvány hamarosan újra elküldésre kerül”.

3) A Testület 2012. július 26-án kelt levelében kérte a panaszost a panasz aláírással történő megerősítésére, valamint a tényállás tisztázása érdekében több kérdést intézett a panaszoshoz. A levelet a panaszos 2012. július 27-én vette át, arra azonban a mai napig nem válaszolt.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. július 26. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, valamint több kérdés megválaszolására, is felhívta. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2012. július 27. napján vette át a panaszos.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. szeptember 26.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET