



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/730/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

31/2012. (I. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. december 5-én előterjesztett **panaszát** a 2012. január 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testület ügyfélszolgálatán szóban terjesztette elő a panaszát 2011. december 5-én. Ott előadta, hogy a Testület vizsgálatát a Budapest, F. úti piac külső oldalán lévő bórdíszmű üzletben 2011. november 28-án történt események miatt kéri.

A panaszos elmondta, hogy a sérelmezett esetet megelőzően visszavitt egy megvásárolt, selejtes kézi bevásárlókocsit, amelynek a fogantyúja eltört. Az eladó megállapította, hogy még nem volt használva az áru, majd az általa felajánlott több lehetőség közül a panaszos azt választotta, hogy az áru árát levásárolja. Az eladó a pénzüsszeget nem akarta visszafizetni, helyette egy bont kínált fel, amit később ugyanabban az üzletben, ugyanakkora vagy nagyobb összegű vásárlásra lehetett volna felhasználni. A panaszos beírt a panaszkönyvbe, mivel szeretne volna, ha a táska árát fizetik vissza neki. Egy másik vevő ekkor épp ugyanakkora összegben készült vásárolni, így a panaszos megpróbálta a bónnal rendezni a másik vevő vásárlását, de ezt az eladó nem engedte.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az eset 2011. november 28-án megismétlődött, amikor a panaszos visszatért az üzletbe. Az eladó megkérte, hogy távozzon a boltból, azonban erre a panaszos nem volt hajlandó, mivel szeretne volna visszakapni a pénzét. Az eladó felhívta a panaszos figyelmét, hogy rendőrt hív. Az üzlet tulajdonosa értesített valakit a piac biztonsági szolgálatától, aki szintén megpróbálta elzavarni a panaszost. A panaszoshoz ezt követően odalépett egy bajuszos, negyven év körüli férfi, aki kitépte a táskát a panaszos kezéből, majd kidobta, a panaszost mellbe vágta, és kilökte a boltból. Az ütés következtében a panaszos telefonjának kijelzője a belső zsebében eltört, tehát anyagi kára is keletkezett. A panaszos megjegyzi, hogy ebből az ütés nagy erejére is lehet következtetni. A panaszos utal továbbá arra, hogy a történetekkor vele volt egy ismerőse, aki ugyanakkor csak az odakint történt eseményeknek volt tanúja.

A panaszos a Budapest XI. Kerületi Önkormányzat Vállalkozási Csoportjához fordult az ügyben. Ott az ügyintéző felvette a kapcsolatot telefonon az üzletvezetőjével, majd közölte a panaszossal, hogy a boltban feltehetően egy civil ruhás rendőr lépett fel vele szemben, és az eladó szabályosan járt el, mert a pénzt nem volt köteles visszaadni.

Másnap a panaszos megkérdezte az ügyintézőt, hogy mi lesz a bón sorsa, mivel nem szeretné magát ismerősei előtt újra megaláznai azzal, hogy a történetet bárkinek is elmeséli. Jelezte továbbá, hogy súlyos sérelemként élte meg, hogy nyugdíjas matematikatanárként egy boltból egyszerűen kihajították, és a történetek után úgy érzi, nem lenne képes újra visszatérni a boltba a bón levásárlása érdekében.

A panaszos a fentiekben túl beadványában leírja, hogy a férfi, mielőtt kitépte volna a kezéből a táskát, nem mondott semmit, ezért csak feltételezi, hogy rendőr. Megjegyzi továbbá, hogy miután az üzletből kidobták, a biztonsági szolgálat embere meg is kérdezte tőle, hogy „nem várja-e meg a rendőrt”.

A panaszos a történetek miatt még aznap felkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XI. Kerületi Rendőrkapitányságot. Hozzáteszi ugyanakkor, hogy nincs róla meggyőződve, hogy aki őt az üzletből kidobta, rendőr volt, elképzelhetőnek tartja azt is, hogy az a férfi is a biztonsági szolgálat tagjaként dolgozott.

II.

A panasz kivizsgálása során – a tényállás pontosabb megismerése érdekében – a Testület felvilágosítás-kéréssel fordult a rendőrséghez, és megküldeni kérte az intézkedésekkel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, illetve konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2011. december 29-én kelt átiratában előadta, hogy nem áll rendelkezésükre adat 2011. november 28-án polgári ruhás rendőr által kezdeményezett intézkedésről. A panaszos bejelentéséről ugyanakkor a kapitányságon készült hivatalos feljegyzés, amit a kapitányságvezető válaszleveléhez csatolt.

2) A Z. T. által 2011. november 28-án készített hivatalos feljegyzés rögzíti, hogy a panaszos az ügyeleten az alábbi bejelentést tette. Előadta, hogy 2011. november 24-én a budapesti F. úti piacon lévő F. Kkt. divatüzletében vásárolt egy bevásárlókocsit 4700 Ft-ért, aminek eltört a fogantyúja. November 25-én ezért visszavitte a kocsit a boltba, ott azonban a pénzét nem

adták vissza, hanem cserébe egy bont kínáltak fel, amelyet a panaszos levásárolhatott. A panaszos hiába mondta, hogy neki nincsen szüksége semmire a boltból, az eladó a pénzét nem fizette ki. A panaszos 2011. november 28-án kb. 10 és 11 óra között visszament az üzletbe, ahonnan ekkor egy ismeretlen férfi a panaszos a kezében lévő táskáját, valamint a kabátját megfogva kidobta. Mivel a lökéstől a panaszos nem esett el, a férfi még mellbe is vágta. Az ütés hatására eltört a panaszos ingzsebében lévő szemüveg. A kár nagyságáról a panaszos nyilatkozni nem tudott.

3) A panaszos által 2011. november 28-án kézzel írt bejelentés, amelyet a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság Ügyeletén terjesztett elő, tartalmában megegyezik a II/2. pontban ismertetett feljegyzéssel, annyi eltéréssel, hogy utóbbi szerint nem a szemüvege, hanem a mobiltelefonja tört el a panaszosnak.

4) A BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság előadója 2012. január 6-án kelt jelentésében leírta, hogy a panaszos bejelentést tett a rendőrségen azzal összefüggésben, hogy 2011. november 24-én a Budapest, F. úti piacon lévő F. Kkt divatüzletben vásárolt egy bevásárlókocsit 4700 Ft-ért, aminek eltört a fogantyúja eltört. 2011. november 25-én a panaszos visszavitte a kocsit a boltba, ott azonban a termék árát nem adták neki vissza, cserébe adtak egy bont kapott, amit a boltban vásárolhatott le, és amit nem akart elfogadni. 2011. november 28-án 10 és 11 óra közötti időben újra visszament az üzletbe, ahonnan azonban egy ismeretlen férfi a panaszos a kezében lévő táskát, valamint a panaszos kabátját fogva kidobta, majd még mellbe is ütötte, aminek következtében az ingzsebében lévő szemüveg eltört. A panaszos a cselekmény tanújaként megnevezte a volt feleségét.

Tekintettel arra, hogy a fenti erőszakos cselekmény másban félelmet és megbotránkozást keltett, az előadó megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján felmerült bűncselekmény gyanúja, ezért a nyomozás elrendelését javasolta az ügyben.

III.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint továbbá a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos előadása alapján a konkrét esetben a Testületnek mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy történt-e olyan rendőri intézkedés a panaszban megjelölt helyen és időben, amelynek vizsgálata a Testület hatáskörébe vonható.

A panaszos nem biztos benne, csupán vélelmezi, hogy egy polgári ruhás rendőr bántalmazta őt 2011. november 28-án 10 és 11 óra között a divatáru üzletben.

A Testület a panaszos előadása alapján megkereséssel élt a rendőrség felé, és felvilágosítást kért a sérelmezett eseményekről. Válaszul a rendőrség megküldte a panaszos bejelentését, amit a sérelmezett események napján tett, és amelyben még csupán egy ismeretlen férfit említ, azt nem, hogy szerinte rendőr lehetett az illető, továbbá azt a jelentést, amiben az eljáró rendőrségi előadó az ügyben nyomozás elrendelését indítványozta. A kapitányságvezető 2011. december 29-én kelt átiratában azt közölte továbbá, hogy nem áll a rendőrség rendelkezésére adat 2011. november 28-án polgári ruhás rendőr által kezdeményezett intézkedésről.

A Testületnek nem volt oka kétségbe vonni, hogy a panaszost bántalmazták a piac területén, tisztázásra szorult ugyanakkor, hogy valóban egy polgári ruhás rendőr lépett-e fel vele szemben. A Testület a felmerült kérdések megválaszolása érdekében a rendőrségtől kért felvilágosítást, a rendőrségi iratok azonban a panaszosi előadást nem támasztották alá, mivel egyértelműen arról számoltak be, hogy a rendőrségnek nincs tudomása a panaszossal szemben 2011. november 28-án sem szolgálatban lévő, sem szolgálaton kívüli rendőr által foganatosított intézkedésről.

Fentiek alapján a Testület azt nem tudta minden kétséget kizáróan cáfolni, hogy a panaszost nem egy polgári ruhás rendőr bántalmazta, de nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné. Mivel a fenti hatásköri rendelkezés értelmében a Testületnek csak konkrét rendőri intézkedések következtében felmerült alapjogsérelmek vizsgálatára van lehetősége, **jelen ügyben – mivel tehát nem volt beazonosítható rendőri intézkedés – hatáskörének hiányát kellett megállapítania.**

IV.

Mindezek alapján, mivel a Testület vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés a konkrét ügyben – megfelelően dokumentáltan – nem történt, a Testület, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2012. január 31.

Dr. Juhász Imre
Elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET