



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/499/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

299/2012. (IX. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. június 26-án előterjesztett panaszát a 2012. szeptember 5-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. június 26-án elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél egy általa 2012. május 27-én tapasztalt rendőri intézkedés miatt.

I.

A panaszos előadta, hogy 2012. május 27-én, Budapesten társával együtt szabályosan haladt kerékpárjával, amikor egy civil rendszámú gépkocsi többször rádudált. A panaszos megállás nélkül hajtott tovább és intett a gépjármű vezetőjének, hogy haladjon el mellette. Ekkor a gépkocsi mellé hajtott, abból valaki rákiáltott, hogy álljon meg, majd a gépkocsi megelőzte, leszorította és hirtelen fékezéssel megállásra kényszerítette a panaszost. A gépkocsiból, amelyen semmiféle megkülönböztető felirat vagy jelzés nem volt, „előugrott egy dühös rendőr” és közölte, hogy a panaszost és társát, tilos jelzésen való áthaladás miatt megbünteti 30-30.000 Ft-ra. A rendőr az intézkedés kezdetén nem köszönt, nem mutatkozott be, nem azonosította magát és rendkívül durva, arrogáns, megalázó stílusban, tiszteletlenül beszélt a panaszossal és társával. Az igazoltatás után a panaszos megkérdezte a rendőrt, hogy mi lesz most velük, mire a rendőr közölte, hogy feljelenti őket és közigazgatási hatósági eljárást fog indítani a panaszossal (és társával) szemben, majd elhajtott. A rendőr nem szabott ki a helyszínen bírságot, nem tájékoztatta a panaszost és társát a következményekről. 2012. június

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

20-án a panaszos és társa 100-100.000 Ft befizetésére vonatkozó határozatot kapott, amelyen az állt, hogy a panaszos a jogsértést a helyszínen nem vitatta, ez azonban a panaszos szerint nem felel meg a valóságnak, mert a panaszos – egy műszaki ok miatt – korábban megállás céljából a buszsávra hajtott, majd amikor a forgalomba visszasorolt, a busz „szabad” jelzésén haladt át, amelyet állítása szerint a rendőr is elismert. A panaszos sérelmezte továbbá, hogy miközben a helyszínen semmiféle jegyzőkönyvet nem kapott és nem látott, a határozat rögzíti, hogy a panaszos a jegyzőkönyvet nem írta alá és nyilatkozattételi jogával nem élt. Sérelmezi továbbá a panaszos, hogy a határozat az esemény helyszíneként a Budapest, Sz. E. f. - Z. út kereszteződését jelöli meg – miközben ilyen kereszteződés azonban a panaszos szerint Budapesten nincs.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. július 6. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, valamint számos kérdés megválaszolására, továbbá a határidő késedelem okán igazolási kérelem előterjesztésére is felhívta. A tájékoztató levél a tértivevény tanúsága szerint 2012. július 11. napján átvételre került.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. szeptember 5.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET