



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/800/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

28/2012. (I. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. december 22-én előterjesztett **panaszát** a 2012. január 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2011. december 22-én előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy 2011. november 24-én a szájsebészetre kellett mennie. A városban két parkoló őr leállította és 30.000 Ft-t helyszíni bírságot követelt rajta, Azt mondták neki, hogy ha kifizeti a bírságot, akkor nem hívnak rendőrt. A panaszos nem tudott fizetni, ezért odaadta a személyi igazolványát és a lakcímkártyáját, és kérte, hogy postázzák ki neki a büntetésről a csekket. A parkoló őrök ezt a megoldást nem fogadták el, ezért a panaszos kérte vissza az igazolványait. A két őr azt azonban nem adta neki vissza. A panaszosnak mivel nagyon fájt a foga, nem volt ereje tovább vitázni és ezért elhajtott. A panaszos a szájsebészeten felhívta a rendőrséget, elmondta, hogy mi történt, továbbá, hogy az iratai a parkoló őröknél maradtak. A hívására helyszínre érkező rendőrök azonban vele szemben intézkedtek, drasztikusan, kezeit hátrabilincselve elhurcolták a panaszost a szájsebészetről, illetve a panaszos vezetői engedélyét is elvették. A panaszos állítása szerint a parkoló őrök hamisan vádolták meg azzal, hogy ő el akarta őket ütni. Az előállítása 10 óra 20 perctől 14 óra 30 percig tartott a helyi kapitányságon. Se enni, se inni nem kapott, pedig súlyos cukorbeteg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos a Testület felhívására 2012. január 11-én kiegészítette a beadványát. Előadta, hogy a rendőrök nem engedték, hogy előbb kihúzassa a fogát, hanem rögtön elhurcolták és 14 óra 30 percig fogvatartották. Csatolta a 2011. november 24-én kelt átvételi elismervényt, amely ellenében a P. Rendőrkapitányság intézkedő rendőrei elvették a vezetői engedélyét.

3) A panaszos csatolta a rendőri előállításról szóló igazolást is, eszerint hozzátartozó kiértékelését nem kérte, az intézkedéssel szemben panasszal nem élt, élelmezést nem kért. Az előállítása 2011. 11. 24-én 10 óra 20 perckor kezdődött. Az igazolás tartalmazza a Testület elérhetőségeit.

4) A panaszos csatolta az általa aláírt „Nyilatkozat” elnevezésű iratot is, melyben kijelentette, hogy az Rtv. 92-93.§ szerinti jogorvoslati kioktatást megkapta, az intézkedéssel és a kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatban panasszal nem élt, az előállítási időtartamáról szóló igazolást átvette, az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatót átvette, élelmezést nem kért, betegségben nem szenved, az intézkedés során sérülése nem keletkezett, orvosi ellátásban nem részesült.

Mindezek alapján kérte az ügy kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulója alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedés 2011. november 24-én fejeződött be, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2011. december 2-án lejárt. A panaszos ugyanakkor sérelmeit 2011. december 22-én, tehát a fenti határidőt elmulasztva terjesztette elő.

A Testület azokban az esetekben, amikor a panasz előterjesztésére késedelmesen kerül sor, vizsgálja azt, hogy a rendőrség tájékoztatta-e a panaszost az intézkedéssel összefüggő jogorvoslati lehetőségekről – így a Testülethez fordulás lehetőségéről –, és amennyiben azt tapasztalja, hogy ez a tájékoztatás elmaradt, vagy nem volt teljes körű, elfogadja a panaszos igazolási kérelmét a határidő elmulasztása miatt. Jelen esetben azonban a panaszos által csatolt „Nyilatkozat” elnevezésű irat tanúsítja, hogy a panaszos az előállítás során a Rtv. 92-93. § szerint jogorvoslati lehetőségeire vonatkozó tájékoztatást megkapta, az előállítás időtartamáról szóló igazolás pedig tartalmazza a Testület elérhetőségeit.

Mindezek alapján a Testület – tekintettel a panaszos által aláírt iratokra - megállapította, a panaszos teljes körű kioktatásban részesült, a Testület elérhetőségei pedig már az előállítás napján ismertek voltak előtte, ennek ellenére a beadványát határidőn túl terjesztette elő, ezért a panasz az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján elkésett.

IV.

Mindezek alapján figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2012. január 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag