



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/771/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

212012. (I. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. december 13-án előterjesztett **panaszát** a 2011. január 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a rendőrség által a Főváros teljes területére, több ízben elrendelt fokozott közbiztonsági ellenőrzés tényét, illetve azt sérelmezte, hogy igazoltatták is ezen okra hivatkozással, ezért 2011. november 30-án kelt beadványával fordult a Testülethez, és kérte ügyének vizsgálatát. A panaszos a „Jobbik Jogsegélyszolgálat vezetőjeként”, az Országgyűlés Hivatalán keresztül terjesztette elő a panaszát, amelyet a Testület 2011. december 13-án vett át.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy sérelmezi a rendőrség által elrendelt fokozott közbiztonsági ellenőrzéseket, figyelemmel az általa mellékelt dokumentumokra, amelyekből kiderül, hogy Budapest területe „állandóan” fokozott közbiztonsági ellenőrzés hatálya alatt állt. A panaszos azon személyes véleményének adott hangot, miszerint: „nem kell elmagyarázni (egy ötéves gyerek is könnyen megértheti), hogy a törvényalkotó egy emelt szintű – az állampolgárok jogait korlátozó – intézkedés állandó fenntartására nem adott

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

felhatalmazást az állam erőszak és terrorszervezetének, azaz a rendőrségnek, azaz a rendőrségnek hazudott ÁVH számára”.

A panaszos indokolásként előadta, hogy a csatolt iratok tanúsága szerint Budapest egész területén 2011. január 3. napjától 2011. augusztus 28. napjáig fokozott ellenőrzés volt érvényben, és az általa – a rendőrségtől közérdekű adatként – kikért időszakra vonatkozóan mindössze tíz nap – azaz január 1. és 2., és augusztus 22-26-ig, valamint augusztus 29-31-ig – volt olyan, amikor „nem zaklathatta” rendőr a panaszost, „csak úgy és akkor, ahogy és amikor kedve tartotta”. A panaszos hozzátette, ezen időszak alatt igazoltatták is, amihez jogalapot a fokozott ellenőrzés teremtett („ez az undorító rendőri túlkapás adott nekik”).

Zárójelben jegyezte meg, hogy hasonló helyzetet idézett elő 2006-2007-ben a Kossuth tér lezárása.

A panaszos úgy foglalt állást, hogy mindezek alapján szükséges megállapítani azt, hogy a fokozott ellenőrzés folyamatos elrendelése alapjogot súlyosan sértő intézkedésnek minősül.

A panaszos kérte a Testület – kilencven napon belüli – vizsgálatát.

2) A panaszos beadványához mellékelte a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Hivatalvezetőjének 2011. szeptember 6-án kelt, panaszosnak címzett tájékoztatását. A Hivatalvezető tájékoztatta a panaszost – a 2011. augusztus 22-én előterjesztett közérdekű adatkérésére tekintettel – arról, hogy 2011. évben Budapest közigazgatási területén a BRFK négy alkalommal rendelt el fokozott közbiztonsági ellenőrzést, amelyek időtartama a következőképp került meghatározásra: 2011. január 3. 00 órától 2011. január 5. 24 óráig; 2011. január 6. 00 órától 2011. június 30. 24 óráig; 2011. július 24. 12 órától 2011. július 24. 22 óráig; 2011. augusztus 27. 12 órától 2011. augusztus 28. 24 óráig.

A panaszos továbbította a BRFK Hivatalvezetőjének 2011. szeptember 29-én kelt tájékoztatását is, amely szerint az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Rendészeti Főigazgatóság közlése szerint 2011 évben az Országos Rendőr-főkapitány két alkalommal rendelt el az ország területére bűnügyi, közbiztonsági és idegenrendészeti fokozott ellenőrzést, a következő időszakokra: 2011. május 7. 00 órától 2011. június 17-én 24 óráig; 2011. június 18. 00 órától 2011. augusztus 21. 24 óráig.

3) A Testület 2011. december 21-én kelt tájékoztató levelével kereste meg a panaszost, amelyben a beadvány pontosítására hívta fel (így abban kérte a panasz előterjesztését megelőző nyolc napon belül foganatosított és kifogásolt rendőri intézkedés(ek) megjelölését dátum, helyszín és rendőri intézkedés típusa szerint; kérte ezen intézkedésekkel kapcsolatosan a foganatosító szerv megjelölését; továbbá kérte, a panaszost nyilatkozzon – mintegy igazolási kérelem formájában – a nyolc napos panasz előterjesztési határidő elmulasztásának indokáról).

A panaszos – keltezés nélküli – panasz-kiegészítésében, amelyet a Testület 2012. január 17-én kapott kézhez, az alábbiakat adta elő.

A fokozott közbiztonsági ellenőrzés folyamatosan sérti a jogait, jelezte, „pl. jelenleg is”. Panaszát a „kordonozással” kapcsolatos panaszához hasonlította, ahol szintén a rendőrségi intézkedés folyamatos fennállta sértette jogait. A panaszos azzal indokolta panaszja érdemi vizsgálhatósága alapját, hogy „a fokozott közbiztonsági ellenőrzés folyamatos elrendelése általában jogsértő”. [„Bár tisztában vagyok azzal, hogy egy ilyen kényes ügyet (és személyemet különösen) le szeretnék rázni egy formai indokkal, de jelen esetben ezt azért nem tudják megtenni, mert egy a fokozott közbiztonsági ellenőrzés folyamatos elrendelése általában jogsértő.”]

A panaszos foganatosító szervként az ORFK-t és a BRFK-t jelölte meg, illetve előadta: „Ha Önök bármiféle késedelmet érzékelnek, az csak annak tudható be, hogy a rendőrség nem adta ki a panasztételhez szükséges dokumentumokat.”

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Kijelenthető ezen megállapítás még akkor is, ha a panaszos egy folyamatosan fennálló helyzetet kifogásolt. A panaszos által megjelölt utolsó sérelmezett időpont 2011. augusztus 28-a, tehát az az időpont, amikor a rendőrség által elrendelt – és a panaszos által nehezményezett – fokozott közbiztonsági ellenőrzés érvényben volt. Szükséges azt is rögzíteni, hogy ugyan a panaszos említést tett beadványában arról, hogy a megjelölt időintervallum alatt őt igazoltatták, de a Testület külön kérése ellenére sem konkretizálta annak időpontját és helyszínét. Ugyanakkor az a panaszbeadvány alapján kétség kívül kijelenthető, hogy a konkrét igazoltatást/igazoltatásokat is a panaszban megjelölt időtartam alatt foganatosította a rendőrség, azaz valamikor 2011. január 3-a és 2011. augusztus 28-a között.

A panaszos a panasz határidőben – azaz a sérelmezett intézkedés, jelen ügyben a folyamatos intézkedéssorozat foganatosításának utolsó napjától számított nyolc napon belül – való előterjesztésének elmulasztását azzal indokolta, hogy a rendőrség a panasz előterjesztéséhez szükséges dokumentumokat „nem adta ki időben”. Utalt ezen túl a jogsértés folyamatos, „pl. jelenleg is” tartó jellegére.

A Testület a panaszos fenti két hivatkozását nem fogadta el a nyolcnapos határidő elmulasztásának megfelelő igazolásaként egyrészt azért nem, mert a rendőrség 2011. szeptember 6-án, majd 2011. szeptember 29-én értesítette a panaszost a kért adatokkal kapcsolatosan. Másrészt azért sem, mert, noha a sérelmezett helyzet folyamatosan fennállt 2011. január 3-a és augusztus 28-a között, a panaszos feltételezése ellenére a „jogsértő” intézkedéssorozat utolsó napja ennek ellenére is 2011. augusztus 28-a volt, amelytől számítva a nyolc nap a panasz előterjesztéséhez képest kétség kívül eltelt.

III.

A Testület megállapítása szerint a panasz előterjesztésére vonatkozó határidő-számításnál az elméletileg lehetséges legutolsó kezdőidőpont 2011. augusztus hó 28. napja lett volna, ezért a Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezett elutasította.

Ugyanakkor a fokozott ellenőrzés intézményének alkalmazása a Testület eddigi gyakorlata során számtalan aggályt vetetett fel, és a Testület számára neuralgikus problémát jelent, ezért szükségesnek tartja a panaszt az Országos Rendőrfőkapitány részére megküldeni.

Budapest, 2012. január 31.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag