



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/309/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

196/2012. (V. 23.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. február 15-én előterjesztett **panaszát** a 2012. május 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos rendőri intézkedés miatti panaszát 2012. február 15-én terjesztette elő a H. Rendőrkapitányságon az alábbiak szerint.

A panaszos az ugyanazon napon vele szemben 7 óra 50 perc körüli időben fogatosított rendőri intézkedéssel összefüggésben előadja, hogy munkába tartott, amikor gépkocsijával megállt az ott elhelyezett „Elsőbbségadás kötelező” táblánál az M. és a D. utca sarkán, majd újabb megállást követően ráfordult a D. utcára, behajtott a körforgalomba, ahonnan pedig kihajtott a K. utcába. Ekkor arra lett figyelmes, hogy az R. utca felől egy rendőrségi gépkocsi halad mögötte, amely később meg is előzte, és jelzést adott, hogy a panaszos álljon meg.

A panaszost az intézkedő rendőrök felszólították okmányai átadására, majd azok ellenőrzése után közölték vele, hogy nem adta meg az elsőbbséget, amely magatartásával szabálysértést követett el, ezért vagy feljelentést tesznek ellene, vagy helyszíni bírságot szabnak ki rá.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, de a rendőrök felhívták rá a figyelmét, hogy azt azzal tudják bizonyítani, hogy ők hárman vannak. A panaszos ezek után rákérdezett a bírság összegére, amire két rendőr egyszerre válaszolt: az egyikük 5000 Ft-ot, a másikuk 10000 Ft-ot jelölt meg. Miután az egyik rendőr megismételte az 5000 Ft-os összeget, a panaszos arra kérte, hogy állítsa ki a csekket, majd ezt követően a rendőr beült a szolgálati gépkocsiba.

Az ezt követő várakozás során a panaszos közelében maradt két rendőr közül az egyik ráparancsolt a panaszosra, hogy vegye ki a zsebéből a kezét, és amikor a panaszos rákérdezett a felhívás okára, a rendőr annyit felelt: „azért, mert én mondtam”. A másik rendőr hozzátette, hogy a panaszos akár pisztolyt is tarthat magánál, ami komoly veszélyforrás lehet. A panaszos végül kifordította a zsebeit, amit azonban a rendőrök nem tartottak elégségesnek, és testi kényszer alkalmazásába kezdtek vele szemben: az egyik rendőr a gépkocsijához állította terpeszállásban, széttett kézzel, majd megmotozta.

A panaszos ekkor elvesztette a türelmét, és erőteljes hangon kérte számon a rendőrön a durva viselkedést. Úgy ítélte meg ugyanis, hogy mivel nem bűnöző, és a rendőrök a papírjait is ellenőrizték, a vele szemben tanúsított eljárás indokolatlanul megalázó volt.

A panaszos feljegyezte a rendőrök azonosító számát, amit a panaszbeadványban is leírt.

A panaszos az intézkedést azért is különösen sérelmesnek érzi, mert az a városi piac előtt, számos járókelő szeme láttára zajlott, így rá nézve meglehetősen megalázó volt.

A panaszos beadványát kérdésekkel zárja, amelyek a következők: mik a szabályos igazoltatás ismérvei; miután az intézkedés alá vont személy igazolta magát, szabad-e vele szemben kényszerítő eszközt alkalmazni; szabad-e a rendőrnek az ellenőrzés alá vont személyt megalázni mások előtt.

## II.

A rendőrség a panaszbeadványhoz csatolva megküldte a Testületnek a rendőrségen indult panaszeljáráásban keletkezett dokumentumokat, amelyekből az alábbi releváns tények voltak feltárhatók.

A panaszbeadvány iktatását követő napon, 2011. február 16-án a rendőrség levélben kereste meg a panaszost, amelyben tájékoztatást nyújtott számára a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szerint a rendőri intézkedéssel szemben igénybe vehető panaszlehetőségekről. Felhívta továbbá a panaszos figyelmét, hogy a levél kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki. Ezt a levelet a panaszos – a csatolt tértivevény tanúsága szerint – február 21-én vette át, ám arra az elkövetkezendő napokban nem válaszolt.

A H. Rendőrkapitányság vezetője a panaszügyben 2012. március 14-én hozott elsőfokú határozatot, abban a panaszos panaszát nem találta megalapozottnak, ezért elutasította. A panaszos a határozatot – ugyancsak a tértivevény tanúsága szerint – március 23-án kapta kézhez.

2012. március 28-án a panaszos az elsőfokú határozattal szemben fellebbezést terjesztett elő, amelyben egyrészt kifejtette, hogy miért nem ért egyet a kapitányságvezető megállapításaival, másrészt – a beadvány utolsó mondatában – azt kérte, hogy a rendőrség az intézkedéssel szembeni kifogását juttassa el a Testülethez állásfoglalás kialakítása céljából.

A panaszos fellebbezését kézhez véve a H. Rendőrkapitányság vezetője a panaszt megküldte a Testületnek, amely a beadványt 2012. április 20-án iktatta.

### III.

A Testület elsőként abban a kérdésben foglalt állást, hogy a panaszos beadványát az Rtv. irányadó rendelkezései alapján határidőben érkezettnek tekintheti-e. A sérelmezett események 2012. február 15-én történtek, amelyet követően a panaszos csak 2012. március 28-án előterjesztett határozatában jelezte azon igényét, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

A konkrét esetben a panaszos előterjesztéséből megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybeesett az intézkedés fogantatásának időpontjával, így a konkrét esetben az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye.

A Testület ugyanakkor a panasz határidőben való előterjesztésének vizsgálata során egy további tényezőre is figyelemmel volt. Olyan esetekben ugyanis, amikor nem igazolható kétséget kizáróan, hogy a panaszos a jogorvoslati lehetőségekről – így a Testülethez fordulás lehetőségéről – az eljáró rendőröktől tájékoztatást kapott, rendszerint elfogadja a Testület a panaszos igazolási kérelmét a határidő elmulasztása miatt. Jelen esetben ugyanakkor megállapítható volt, hogy a panasz előterjesztésének másnapján, vagyis 2012. február 16-án a rendőrség levélben fordult a panaszoshoz, és tájékoztatta őt az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről, továbbá arról, hogy az adott levél kézhezvételétől számítva nyolc napon belül kérheti a Testület eljárását.

A Testület ezért a panaszos tudomásszerzésének és egyúttal a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő kezdő napjaként az utalt levél kézhezvételének napját, vagyis 2012. február 21-ét tekintette. Ebből fakadóan a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2012. február 29-én lejárt. Ezzel szemben a panaszos azon igényét, hogy a Testület panaszja alapján folytasson le eljárást, csak 2012. március 28-án terjesztette elő.

Mivel tehát a panaszos panaszát a törvény által a panasz előterjesztésére biztosított határidő eltelte után terjesztette elő a Testületnél, a panaszt, mint késve érkezettet, a Testület elutasította.

### IV.

**A fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

Felhívja továbbá a Testület a H. Rendőrkapitányság vezetőjének a figyelmét arra, hogy a Testület elutasító döntésére, valamint a panaszos korábban előterjesztett fellebbezésére figyelemmel helye van a másodfokú rendőrségi panasz eljárás lefolytatásának.

**Budapest, 2012. május 23.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag