



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/183/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

190/2012. (V. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. március 7-én előterjesztett panaszát a 2012. május 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2012. március 5-én történt rendőri intézkedések (közlekedésrendészeti intézkedés, előállítás), kényszerítő eszközök (bilincs, vegyi eszköz) alkalmazása, valamint rendőri bántalmazás miatt 2012. március 7-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy 2012. március 5-én 16 óra körül N. város belterületén közlekedett a tulajdonát képező gépkocsival, amiben testvérét szállította utasként. Egy szemből közlekedő rendőrségi gépkocsi villogva utánuk fordult, amit a panaszos a visszapillantó tükörből észlelt, ezért félrehúzódott a közeli autóbusszmegálló öbölbe. A szolgálati járműből három egyenruhás járőr szállt ki. Egyikük elkérte az iratokat, majd jelezte, hogy nincsenek rendben a papírok. Az volt a probléma, hogy a P kezdőbetűjű ideiglenes rendszámhoz tartozó indítási napló helytelenül volt kitöltve, valamint a kiállító hatóság megtiltotta a személyszállítást. A panaszosnak az utóbbiról nem volt tudomása.

A járőr felajánlotta, hogy eltekint a rendszámtábla bevonásától, viszont azért, mert a panaszos és utasa nem használta a biztonsági övet, feljelentést tesz. A panaszos ezzel összefüggésben

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megjegyezte, hogy mindkettőjük biztonsági öve be volt csatolva, ezért azt azonnal szóvá is tették.

Az intézkedő rendőr azt mondta a panaszosnak, hogy csak akkor kell leszerelni a rendszámáblát, ha az előjárója azt az utasítást adja. A rendőr az előjárójával telefonon beszélt, majd közölte, hogy bevonják a rendszámáblát. A panaszos leszerelte és átadta a rendszámáblát, majd felírta a rendőrök jelvéyszámát. Visszament a gépkocsihoz, és szólt a testvérenek, hogy menjenek el a rendőrségre. A panaszos testvére megkérdezte, hogy „Így, rendszámábla nélkül?”, a panaszos pedig azt válaszolta, hogy „Ki a f...t érdekel?” Ezt meghallva, mindhárom rendőr odaszaladt hozzájuk, és egyikük üvöltve kérdezte, hogy „Mit mondtál?”, majd azzal a lendülettel feltépte a gépkocsi ajtaját, és a panaszoszt rángatni kezdte, hogy azonnal szálljon ki.

A panaszos kiszállt a gépkocsiból, és a rendőr arra utasította, hogy forduljon meg hátra tett kezekkel, miközben az autó hátuljához rángatta. A panaszos testvére is kiszállt a gépkocsiból, a panaszos pedig azt kérte a rendőrtől, hogy a kezében lévő mobiltelefont, illetve azt a papírt, amire a jelvéyszámokat felírta, átadhassa a testvérenek, amit a rendőr megengedett neki.

Az egyik rendőr a panaszos kezeit hátra helyzetbe bilincselte, olyan módon, hogy a bilincs szinte belevágott a csuklójába, illetve megdagadtak a kézfejei. Ugyanez a rendőr a panaszos bokáit is megrugdosta. A panaszos ekkor kérte a testvérét, hogy mobiltelefonnal készítsen videofelvételt a rendőri intézkedésről. Ezt a másik két rendőr meghallotta, és szinte a földre teperték a panaszos testvérét azért, hogy megakadályozzák őt a felvételkészítésben. A panaszos állítása szerint az a rendőr, aki őt megbilincselte és megrugdosta, azt mondta a járőrtársainak, hogy fűjják le a testvért gázspray-vel. Szerencsére a rendőrök nem tettek eleget ennek a felszólításnak, valószínűleg nem tartották azt szükségesnek.

Kis idő elteltével a helyszínre érkezett további 2-3 szolgálati gépkocsi, amiből egyenruhás rendőrök ugrottak ki, aki a panaszos felé rohantak, majd odaérve őt rángatni, ütlegelni kezdték. Beültették az egyik rendőrségi gépkocsiba, mindkét oldalról beszállt mellé egy-egy rendőr (egyikük a panaszoszt megbilincselő rendőr volt), akik erőteljes ütésekkel mérték a fejére, valamint felsőtestére, végül pedig közvetlen közletről gázspray-vel az arcába fűjtak. A panaszoszt végül előállították.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testületet panaszána kivizsgálására. Úgy nyilatkozott továbbá, hogy ő és testvére is hajlandó magát poligráfos vizsgálatnak alávetni.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszáat az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2012. március 21-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását, továbbá kérte, hogy az alapos vizsgálat érdekében egyes kérdésekre válaszoljon. A panaszossal egy címen lakó édesanyja a levelet 2012. március 24-én kézhez vette, azonban az azóta eltelt időben válasz nem érkezett.

A fentiek alapján, és figyelemmel arra, hogy a panaszos a beadványt aláírásával nem erősítette meg, a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. május 23.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag