



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/228/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

166/2012. (V. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. március 23-án előterjesztett panaszát a 2012. május 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2012. március 15-én történt rendőri intézkedéssorozat (kétszeri igazoltatás, ruházat- és járműátvizsgálás, kényszerítő eszköz alkalmazása, előállítás és annak körülményei) miatt 2012. április 23-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy 2012. március 15-én 7 óra 30 perc körül találkozott egy ismerőseivel és annak testvérével, mert előzetesen megbeszélték, hogy együtt utaznak utóbbi gépkocsijával Budapestre (a másik két személy is panaszt terjesztett elő a Testületnél). A Jobbik ünnepi megemlékezésére indultak, azt követően a panaszos és ismerőse vonattal utaztak volna Sz. városba, míg az ismerősenek testvére továbbutazott volna a Pilisbe, több napos túrázásra.

Budapesten egy kis utcába kanyarodtak, amikor egy rendőrségi gépkocsi fény- és hangjelzéssel jelezte, hogy álljanak félre a gépkocsival. A panaszos először arra gondolt, hogy közlekedési szabálysértést követtek el. A gépkocsi vezetője azonnal félrehúzódt és megállt. A következő pillanatban eléjük is beállt két civil gépkocsi keresztben. A járművekből civil

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ruhás rendőrök szálltak ki, és körbevették a panaszosokat, egy férfi közben kamerázta az eseményeket. A vezető kiszállt a gépkocsiból, átadta az okmányait, majd a panaszost és ismerősét is kiszállították, ők is átadták irataikat. A rendőrök közölték, hogy fokozott ellenőrzés keretében ellenőrzik őket. A vezetőt felszólították, hogy nyissa ki a csomagtartót, majd annak teljes tartalmát (konzerveket, sátrat, táskákat, ruhákat, hígítót, békatalpat) kipakoltatták a rendőrök, mindent a jármű mögé és tetejére kellett tenniük. Ezt követően táskáikat is átvizsgálták, azok tartalmát is kamerával rögzítették. A rendőrök kérdéseket tettek fel a kipakolt tárgyakkal kapcsolatban mindhármuknak (pl. Mire kell a konzerv? Minek van az autóban? stb.). A gépkocsi vezetője látta, hogy a konzervek és a hígító „problémás” tárgynak minősülnek, ezért felajánlotta, hogy vigyék el, azonban a rendőrök arra nem voltak hajlandóak. A panaszos ezt a szituációt rendkívül megalázónak találta, mivel közben nézőközönsége is akadt a rendőri intézkedésnek. A rendőrök végül közölték, hogy visszapakolhatnak és mehetnek.

A panaszos és társai folytatták útjukat a rendezvény felé, de észlelték, hogy egy gépkocsi követi őket. Leparkoltak, és elindultak, hogy megkeressék a rendezvény helyszínét, menet közben útbaigazítást is kértek két rendőrtől.

Megérkeztek a helyszínre, ahol látták, hogy még az előkészületek folynak, ezért úgy döntöttek, hogy keresnek egy gyorsbüfét. Vásároltak élelmiszert, majd visszamentek a gépkocsihoz. Alighogy beültek a gépkocsiba, ismét rendőri intézkedés alá vonták őket, és „kezdődött minden előről”, csak más intézkedő rendőrökkel. A rendőrök felszólították a panaszost és társait, hogy szálljanak ki, és pakoljanak ki mindent az autóból. A panaszos és társai próbálták elmondani a rendőröknek, hogy nemrég átestek már egy rendőrségi ellenőrzésen, de senkit nem érdekelt. Ismét kipakoltatták a gépkocsit, majd átvizsgálták mindenkit. A panaszos nem értette, miért van szükség erre az intézkedésre. A rendőrök tanakodtak, rádión folytattak beszélgetést, majd közölték, hogy előállítják mindannyiukat a Gyorskocsi utcai fogdába. A panaszos megkérdezte, hogy milyen alapon teszik ezt a rendőrök, amire azt a választ adták, hogy a gépkocsi tartalma miatt, amiből utóbb több dolgot (konzerveket, hígítót, ruhákat) lefoglaltak. Többször elhangzott, hogy a csomagtér tartalma a vezető tulajdonát képezi, ennek ellenére mindhármukat előállították.

A panaszost és ismerősét megbilincselve rabszállító autóba ültették, és berakták a lefoglalt tárgyakat is. Amikor megérkeztek a rendőrségi épülethez, nekik kellett megbilincselni kézzel a tárgyakat kipakolniuk.

A rendőrségi épületben orvosi vizsgálatot végeztek, majd bilincsben átvezették őket egy másik épületbe, ahol adataikat felvették, és ismételten átvizsgálták őket. A panaszos személyes tárgyait elvették, majd fogdára került, amelynek higiéniája és hangulata megviselte. 8 óra múlva jelent meg egy rendőr nő, aki közölte, hogy 4 órával meghosszabbítják a fogvatartást, és a panaszossal aláíratott egy papírt.

Pár óra elteltével közölték a rendőrök, hogy a panaszos elmehet. Visszaadták személyes tárgyait, és felkísérték egy irodába. Ott közölték, hogy mobilkészülékét és az ahhoz tartozó SIM kártyát a panaszos nem kapja vissza, mert lefoglalják bizonyítási eszközként. A panaszos nem értette az eljárást, és magyarázatot sem kapott annak okára. Végül mindhármukat kikísérték a főbejáraton.

A panaszos beadványában előadta azt is, hogy utólag értesült arról telefonon, hogy március 15-én éjjel szüleinél házkutatást tartott a rendőrség.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testület panaszának kivizsgálására. Beadványában továbbá úgy nyilatkozott, hogy amennyiben a Testület állásfoglalásában azt állapítja meg, hogy a panaszban foglalt intézkedés alapvető jogait nem vagy csak csekély mértékben sértette, nem járul hozzá, hogy a panaszt további kivizsgálásra az eljárást foganatosító rendőri szerv vezetőjéhez tegye át. Az állásfoglalásnak a Testület honlapján történő közzétételéhez ugyanakkor a panaszos hozzájárult.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2012. március 28-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását, továbbá kérte, hogy az alapos vizsgálat érdekében egyes kérdésekre válaszoljon. A panaszossal egy címen lakó testvére a levelet 2012. április 2-án kézhez vette, azonban az azóta eltelt időben válasz nem érkezett.

A fentiek alapján, és figyelemmel arra, hogy a panaszos a beadványt aláírásával nem erősítette meg, a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. május 23.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET