



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/211/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

161/2012. (V. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. március 22-én előterjesztett panaszát a 2012. május 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. március 22-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát egy, a 2012. március 17-én megrendezett rendezvényen tapasztalt rendőri fellépés, illetve rendőri jelenlét miatt.

I.

A panaszos 2012. március 17-én egy előre bejelentett és engedélyezett rendezvényen vett részt. A panaszos sérelmezte, hogy ennek ellenére a Budapesti Rendőr-főkapitányság a rendezvénnyel kapcsolatosan kiadott közleményében a rendezvényt jogsértőnek, törvénysértőnek titulálta. A panaszos idézte panaszában a kifogásolt közleményt és azon véleményének adott hangot, hogy a rendőrség előre „megfenyegette” a rendezvényen részt venni szándékozókat azzal, hogy ott a rendőrség nagyszámú képviselője fog megjelenni és szükség esetén fellépni.

A panaszos megítélése szerint a résztvevők folyamatos helyszíni „fenyegetése” szintén számos bűncselekményt merített ki. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség arra kényszerítette a jelen levőket, hogy a rendezvényt a földön ülve tartsák meg, sőt mi több, a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Himnusz eléneklésére sem volt lehetőségük, mert ha felálltak volna, cselekményüket szabálysértőnek értékeli.

A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrség mintegy 2000 képviselője volt jelen a rendezvényen. Előadta, hogy a fenyegetés ezen 2000 rohamrendőr folyamatos, demonstratív jelenlétével valamint szóban is megnyilvánult a szervezőknek adott utasítások révén.

A panaszos kérte a Testület panaszának kivizsgálására és a vélemény-nyilvánítás szabadsága, valamint a békés gyülekezéshez való jog megsértésének megállapítására.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. április 2. napján kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről, valamint számos kérdés megválaszolására is felhívta a panaszost. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2012. április 6-án vette át a panaszos.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. május 8.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET