



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/256/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

160/2012. (IV. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. március 28-án előterjesztett **panaszát** a 2012. április 25-én – dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Ügyészség – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben azt kifogásolta, hogy a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Ügyészségnek a Rendőrkapitányságon keresztül megküldött levelére a rendőrkapitány válaszolt, nem pedig az ügyészség.

2) A panaszbeadványhoz a panaszos csatolta a rendőrkapitánynak címzett, 2012. február 2-án kelt levelét. Abban leírta, hogy 2012. január 15-én 12 óra 5 perc és 12 óra 15 perc között bejelentést akart tenni a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányságon ismeretlen személy ellen azért, mert előző nap, 2012. január 14-én 22 óra 12 és 55 perc között egymás után hat ismeretlen hívást kapott, valamint egy SMS-t. Mivel a panaszos gyanúsítgatottként találta a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

telefonhívásokat, felhívta a belföldi tudakozót, ahol azonban a kérdéses magyarországi mobilszámról nem tudtak információt szolgáltatni.

Ezt követően a panaszos egy külföldi telefonszámról kapott hívásokat, amelyek kapcsán a nemzetközi tudakozónál próbált informálódni. Ott annyit közöltek vele, hogy a szám az előhívó alapján romániai hívószám, de egy karakterrel hosszabb, mint az ottani telefonszámok. Pár perccel később a panaszost újra egy külföldi, a nemzetközi tudakozó szerint amerikai vagy kanadai számról hívták, ami pedig az ott használatos telefonszámoknál eggyel kevesebb karakterből állt.

A panaszos levelében leírta a kapott SMS szövegét is, amely a következő volt: „Itt vagyok a terminal 4-nél, piros Ford Focus. Számom [...]. Akos.” Az üzenetet küldő személy hívását a panaszos nem vette fel, mivel korábban fogadott már ugyanarról a számról hívást, és egy ismeretlen személy csupán annyit közölt vele, hogy a terminal 4-nél vár, és kérte, hogy oda menjen. A panaszos a hívónak azt válaszolta, nem ismerik egymást, majd letette a telefont. Ezek az események ismétlődtek meg január 14-én, és ezután döntött úgy a panaszos, hogy felveszi a kapcsolatot az illetékes rendőrkapitánysággal. A kapitányság számát tárcsázva az ügyeletet kapcsolták neki. Az ügyeletes meghallgatta a panaszost, majd megkérte, hogy tegyen bejelentést a rendőrkapitányságon. Ezért jelent meg a panaszos 2012. január 15-én a rendőrkapitányság épületében, vagyis hogy bejelentést tegyen. Az ügyeletes azonban kint a folyosón közölte vele, hogy nem vesz fel az esetről jegyzőkönyvet.

A beadványban a panaszos rögzíti, hogy a történetek miatt feljelentéssel kíván élni az ügyeletes ellen.

3) A panaszos fent ismertetett, 2012. február 2-án kelt levelére a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2012. március 5-én kelt levelében válaszolt.

A kapitányságvezető előadta, hogy a panaszos beadványában foglalt kérdések tisztázása érdekében 2012. február 21-én vizsgálatot rendelt el, amelyet az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Eu. tv.) rendelkezései alapján folytattak le.

A vizsgálat során a panaszos azon kifogása kapcsán, miszerint nem tudott feljelentést tenni, mert a főügyeletes a folyosón közölte vele, hogy nem vesz fel jegyzőkönyvet, megállapítást nyert, hogy a főügyeletes megadta a panaszosnak a szükséges felvilágosítást, továbbá mivel szakmai szempontból úgy ítélte meg, hogy a panaszos előadása alapján nem állapítható meg bűncselekmény gyanúja, a bejelentés rögzítéséhez türelmet kért, a panaszos azonban a kapitányság épületéből távozott.

A válaszlevél azt is rögzíti, hogy a kapitányság Bűnügyi Alosztálya munkatársának a panaszos úgy nyilatkozott, hogy a bejelentésben említett telefonhívások nem ismétlődtek meg, az azóta eltelt időben a panaszost külföldi számról nem keresték, ezért feltételezhető, hogy a korábbi hívások téves kapcsolás eredményei voltak.

Mindezek alapján a kapitányságvezető a főügyeletes eljárása kapcsán nem tárt fel jogszerűtlenséget.

4) A panaszos a kapitányságvezető válaszlevelének kézhezvételét követően, 2012. március 13-án kelt levelében az ügyészséghez fordult, és a kapitányságvezetőnek írt levél tartalmának idézését követően előadta az ügygel kapcsolatos kifogásait.

Leírta, hogy a kapitányságvezető válaszlevele a valósággal ellentétes állításokat tartalmaz. Azt követően ugyanis, hogy a panaszos előadta a főügyeletnek a sérelmeit, utóbbi kijelentette, hogy nem veszi fel a feljelentést, és szó nélkül visszament az irodájába. A panaszos erre azzal reagált, hogy tudomása szerint a gazdasági jog is előírja, hogy ha valakinek panasza van egy céget illetően, arról jegyzőkönyvet kell felvenni, de a főügyelet erre azt válaszolta, hogy nem tanult jogot. Arról tehát, hogy a főügyelet a panaszos türelmét kérte volna, szó sem volt, ezért miután az ügyelet az irodájába ment, a panaszos is távozott a kapitányság épületéből. Utal a panaszos arra is, hogy a beszélgetés ideje alatt civil ruhás rendőrök tartózkodtak a közelükben, akik hallották a köztük zajlott párbeszédet.

A panaszos a fentiek alapján – mivel tehát a kapitányságvezető levelében foglaltak nem felelnek meg a valóságnak – kérte az ügyészségtől a történetek felülvizsgálatát.

5) A panaszos ezt követően, 2012. március 22-én újabb levelet kapott a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság vezetőjétől, aki arról tájékoztatta, hogy 2012. március 13-án előterjesztett beadványa a korábbi beadványától eltérő, újabb releváns információkat nem tartalmaz, a 2012. március 5-én kelt válaszlevelben foglaltakon túl további felvilágosítással az ügyben nem tud szolgálni. Erre figyelemmel – az Eu. tv. 142. § (6) bekezdésében rögzített rendelkezés alapján – a panaszos beadványát érdemi intézkedés nélkül irattárba helyezték.

## II.

A Testület a panaszos előadása alapján azt értékelte, hogy a hatáskörére irányadó rendelkezések értelmében vizsgálhatja-e azon sérelmét, miszerint a rendőrkapitányság útján az ügyészségnek megküldött levelére a kapitányságvezető válaszolt.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen esetben a panaszos azt kifogásolta, hogy az ügyészség helyett levelére a rendőrkapitányság vezetőjétől kapott választ. A Testület ugyanakkor a kérdés megítélése kapcsán jelentőséget tulajdonított annak, hogy a panaszos azért fordult levélben az ügyészséghez, mert nem értett egyet a kapitányságvezető azon válaszlevelével, amelynek előzménye a panaszos bejelentése volt arról, hogy a rendőrségen a főügyeletes nem volt hajlandó rögzíteni a feljelentését.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 172. §-a rendelkezik a feljelentés felvételéről. Az (1) bekezdés szerint „a feljelentést rendszerint az ügyésznél vagy a nyomozó hatóságnál kell írásban vagy szóban megtenni”, a hatóságnak a szóban tett feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni, továbbá a feljelentést nyomban nyilvántartásba kell venni. Egyértelmű tehát a büntetőeljárásról szóló törvény azon követelménye, amely megkívánja a nyomozó hatóság közreműködését a feljelentés megtételénél. Mivel a Be. 36. §-ának (1) bekezdése értelmében az általános nyomozó hatóság a rendőrség, a feljelentés felvételére elsősorban ezen szerv köteles. Ezen kötelezettség elmulasztása esetére továbbá a Be. 196. §-a biztosít jogorvoslati lehetőséget. Eszerint akinek jogait vagy érdekeit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedésének elmulasztása közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

Mindezen rendelkezések értelmében a Testület megítélése szerint a panaszos 2012. február 2-án kelt levelét, amelyben a panaszos azt kifogásolta, hogy feljelentését a kapitányságon 2012. január 15-én nem rögzítették, a Be. 196. §-a értelmében vett panasznak kellett volna tekinteni, és azt a kapitányságvezető ilyen minőségben lett volna köteles vizsgálni. Nem erre került sor ugyanakkor, hiszen a panaszos beadványára a rendőrkapitányság vezetője 2012. március 5-én kelt, és az Eu. tv. rendelkezései alapján írt levelében válaszolt. A panaszos ezt a választ nem fogadta el, és 2012. március 13-án egy újabb levélben ez ellen kívánt az ügyészségnél jogorvoslattal élni. Mivel azonban az Eu. tv. értelmében küldött válaszlevéllel szemben a vonatkozó rendelkezések alapján nem vehető igénybe jogorvoslat, a kapitányságvezető – akin keresztül a levelet a panaszos küldte – a beadványt érdemi ügyintézés nélkül irattárba helyezte.

A Testület úgy ítélte meg, hogy a panaszos második, 2012. március 13-án írt levele a fentiek értelmében a rendőrkapitányság vezetője által megvalósított azon mulasztással szembeni panasznak tekinthető, hogy a panaszos 2012. február 2-án kelt levelét nem a feljelentés elutasítására vonatkozó panaszként kezelte. Ezen levél kezelésekor ezért a kapitányságvezető akkor járt volna el helyesen, ha követi a Be. 195. §-ának (4) bekezdésében foglaltakat. Az utalt törvényhely szerint „ha a határozatot hozó a panasznak három napon belül nem ad helyt, köteles azt haladéktalanul felterjeszteni az elbírálásra jogosulthoz. Az ügyész határozata elleni panaszt a felettes ügyész, a nyomozó hatóság határozata elleni panaszt az ügyész a hozzá érkezésétől számított tizenöt, megszüntető határozat esetén harminc napon belül határozattal bírálja el.”

A Testület mindezek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos kifogásainak a vizsgálatára nem rendelkezik hatáskörrel, hiszen azok nem az Rtv., hanem a Be. rendelkezéseinek a megsértéséből fakadnak.

**Mivel tehát a kérdéses panasz vonatkozásában a speciális büntetőeljárási szabályok biztosítanak sajátlagos jogorvoslati lehetőséget, a Testületnek – a fenti okfejtés alapján – a panaszt nem állt módjában elbírálni.**

**Mivel ugyanakkor a panasz elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv beazonosítható volt, a Testület a panasz elutasítása mellett annak áttételéről is döntött.**

**Budapest, 2012. április 25.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET