



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/150/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

158/2012. (IV. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. március 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2012. április 25-én – dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. március 1-jén elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadja, hogy 2012. február 23-án 13 óra után mondvacsinált indokkal megjelent a lakásán egy, az önkormányzaton dolgozó hölgy a jegyzővel és a körzeti megbízottal. Megjelenésük indoka az volt, hogy „innen-onnan bejelentések érkeznek” a panaszos családjával kapcsolatban, kivették a középső gyerekeket a napköziből, továbbá nem jelentkeztek be az ingatlanba. „Rájuk törték az ajtót”, a körzeti megbízott berontott, és hangoskodva, lekezelően beszélt, illetve „turkált” a panaszos családjának magánéletében. A panaszos ezt követően a hölgyekkel megbeszélte egy találkozót másnap délelőtt 10 órára, hogy bejöjjenek a lakásba. Miután távoztak, a körzeti megbízott 14 óra után pár perccel ismét megjelent a panaszos lakásán, és minősíthetetlenül durván és megalázóan viselkedett. Miután bekopogott, a panaszos férje beengedte az udvarra, majd amikor a panaszos kilépett a házból az udvarra, a körzeti megbízott emelt hangon az iratait követelte, azt azonban nem indokolta meg, hogy miért. A panaszos közölte, hogy azonnal hozza, csak előbb szeretné megkérdezni, hogy mi történt. Erre a körzeti megbízott fenyegetően előre lépett felé, és „magából kikelve üvöltötte, [...e]z a parancs, és azonnal megbilincselem és elvezetem, ha nem igazolja magát!” Erre a panaszos elindult a házba az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

irataiért, és közben megjegyezte, hogy panaszt fog tenni. A körzeti megbízott erre cinikus, lealacsonyító hangnemben ezt válaszolta: „Tegye, azt tesz, amit akar.” Ezt követően a panaszos kivitte az iratait, és átadta azokat. Amint a körzeti megbízott a kezébe vette és látta, hogy az iratok rendben vannak, szemmel láthatóan ideges lett. Megkérdezte a panaszos édesanyja nevét, amit ő meg is mondott, illetve közölte édesapja nevét és azt is, hogy két éve hunyt el. Azzal, hogy megmondta édesapja nevét is, a panaszos érzékeltetni akarta, hogy függetlenül attól, hogy mi van az igazolványán, ő magyar. Eközben megérkezett még két rendőr, akiknek a nevét és azonosító számát a panaszos nem tudja, mert nem igazolták magukat, csak kérdés nélkül bementek az udvarra. Az egyik rendőr megkérdezte, mi a gond, amire az volt a válasz, hogy „semmi, csak külföldi”. A panaszos átadta az igazolványát a másik rendőrnek, aki megnézte, visszaadta, majd elkészönt, és társaival együtt elindultak kifelé az udvarról. Miközben a panaszos zárta be a kaput, hallotta, hogy a körzeti megbízott hangosan és cinikusan megjegyezte, hogy „külföldi, ami nem is látszik rajta, olyan jól beszél magyarul”, illetve hozzátette, hogy „kekeckedett”. A panaszos megjegyzi, hogy az esetnek tanúja volt kilencéves gyermeke is, aki nagyon megrémült.

A panaszos előadja továbbá, hogy 2012. február 24-én délelőtt 10 órakor az önkormányzatnál dolgozó hölgyek 5-6 rendőrrel jelentek meg a lakásukon annak ellenére, hogy előző nap a panaszos férje a tudomásukra hozta, hogy a panaszos egyedül lesz otthon három éves gyermekével. A körzeti megbízott ekkor nem volt jelen, mert szabadnapja volt. A panaszos meglátása szerint azért részesül ilyen bánásmódban, mert külföldi állampolgár, Ukrajnában született.

A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök jogszerűtlenül intézkedtek magánterületen, továbbá nem tartották be a szolgálati fellépés módjára vonatkozó kötelezettségeiket, beleértve az intézkedés céljára vonatkozó tájékoztatást is. A panaszos elmondja, hogy hiába kérte az intézkedő rendőr nevét, szolgálati helyét és azonosító számát, nem kapott választ. Kifogásolja továbbá, hogy a rendőr jogszerűtlenül rögzítette személyes adatait az igazoltató lapon, amelyből tudomása szerint egy példányt át is kellett volna adnia a részére, azonban ez sem történt meg. A panaszos úgy érzi, hogy megsértették az egyenlő bánásmódhoz való jogát, és megalázták emberi mivoltában ezzel az eljárással. Elmondja, hogy nem kéri a körzeti megbízott felfüggesztését, mert fél a megtorlásától és a zaklatásától, csak annyit kér, hogy írásban ismerje el a tévedését, és kérjen bocsánatot a minősíthetetlen viselkedéséért.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszt, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. március 12-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha az aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a levelet 2012. március 14-én vették át, az azóta eltelt időszakban azonban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, amelyben sajátkezü aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. április 25.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag