



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/229/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

155/2012. (IV. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. március 23-án előterjesztett panaszát a 2012. április 25-én – dr. Fėja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2012. március 15-én történt rendőri intézkedéssorozat (kétszeri igazoltatás, ruházat- és járműátvizsgálás, kényszerítő eszköz alkalmazása, előállítás és annak körülményei) miatt 2012. április 23-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy 2012. március 15-én reggel 7 óra körül találkozott testvérével és egy ismerőseivel, mert előzetesen megbeszélték, hogy együtt utaznak testvérének gépkocsijával Budapestre (a másik két személy is panaszt terjesztett elő a Testületnél). A Jobbik ünnepi megemlékezésére indultak, azt követően a panaszos és ismerőse vonattal utazott volna Sz. városba, míg a panaszos testvére továbbutazott volna a Pílisbe.

9 és 10 óra között érkeztek meg Budapestre. Egy kis utcába kanyarodva, egy rendőrségi gépkocsi rájuk villogott, hogy álljanak meg. A panaszos testvére vezette a gépkocsit, aki azonnal félrehúzódott és megállt. A következő pillanatban eléjük vágott két civil gépkocsi

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

keresztben. A járművekből egyenruhás és civil ruhás rendőrök szálltak ki, és körbevették a panaszosokat. Mindhármukat kiszállították az autóból, majd átvizsgálták a járművet, a csomagokat, és mindent kipakoltattak velük a földre. Egy rendőr közben folyamatosan kamerázta a történeteket.

A csomagtartó tele volt mindenféle holmival: konzervekkel, sátorral, pokróccal, indító kábelrel, festőmaszkkal, hígítóval, békatalppal. A rendőrök kérdéseket tettek fel a kipakolt tárgyakkal kapcsolatban a panaszosnak és testvérének is (Mi ez a konzerv? Minek náluk a festőmaszk és a hígító? stb.). A panaszos nem tudott válaszolni a kérdésekre, mivel a testvére tulajdonát képezi a gépkocsi és annak tartalma is.

A rendőrök végül közölték, hogy nincs jogszabályba ütköző dolog náluk, az irataik is rendben vannak, ezért visszapakolhatnak és mehetnek.

A panaszos és társai folytatták útjukat a rendezvény felé. Leparkoltak, de észrevette, hogy egy fekete színű Opel követte őket. A panaszos elindult társaival, hogy megkeressék a rendezvény helyszínét, menet közben útbaigazítást is kértek.

Megérkeztek a helyszínre, ahol látták, hogy még az előkészületek folynak, ezért úgy döntöttek, hogy keresnek egy gyorsbüfét, és enni fognak. A közelben volt is egy büfé, ahol vásároltak, majd – mivel még volt idejük a rendezvény kezdetéig – visszamentek a gépkocsijához. Visszaérve a panaszos azt látta, hogy a fekete Opel még mindig ott van, benne két emberrel. Alighogy beültek a gépkocsiba, ismét rendőri intézkedés alá vonták őket, „hasonló forgatókönyvvel”, csak más intézkedő rendőrökkel: két civil és egy szolgálati gépkocsi vette körbe őket, amiből rendőrök szálltak ki (ekkor több volt a civil ruhás rendőr, mint előző alkalommal). Felszólították őket, hogy szálljanak ki, és pakoljanak ki mindent az autóból. Ekkor is volt egy személy, aki kamerázta az eseményeket. A panaszos és társai próbálták elmondani a rendőröknek, hogy nemrég átestek már egy rendőrségi ellenőrzésen, de ez senkit nem érdekelt. Újabb megaláztatás következett: ismét kipakoltatták őket, majd átvizsgálták mindenkit: az autóra hasaltatták őket, és zsebeikből kipakoltatták. A panaszos nem értette, miért van szükség erre az intézkedésre. 20-30 percnyi várakoztatásuk után a parancsnokuk közölte, hogy előállítják mindannyiukat a Gyorskocsi utcai fogdába. A panaszos megkérdezte, hogy milyen alapon teszik ezt a rendőrök, amire a parancsnok azt válaszolta, hogy nem tudja, „fentről jött a parancs”. A panaszos nem értette, hogy miért történik ez, amikor ő csak a gépkocsi utasa volt. A panaszos testvérétől lefoglaltak több tárgyat is (konzerveket, hígítót, festőmaszkot, terepmintás ruházatot).

A panaszost és ismerőseit megbilincselve rabszállító autóba ültették. Mivel feltehetően a ki-be pakolások közben a csomagtartóban található központi záró rendszert vezérlő egység meghibásodott, a panaszos testvére nem tudta lezárni az autót, így ő saját gépjárművével ment be a Gyorskocsi utcába oly módon, hogy két rendőr ült be az autójába.

A rendőrségi épületben elvégezték az előállításhoz szükséges papírmunkát, amely idő alatt a panaszos többször is megkérdezett több rendőrt, hogy mit követett el, miért tartják benn, de nem kapott választ, csak annyit közöltek, hogy „parancsot teljesítenek”. A panaszostól személyes tárgyait elvették, majd fogdára került. 8 óra elteltével jelent meg egy nyomozó nő, aki közölte, hogy 4 órával meghosszabbítják a fogvatartást, a panaszos pedig írja alá a papírt.

Ez a rendőr sem volt hajlandó válaszolni arra a kérdésre, hogy mi a fogvatartás indoka, illetve annyit közölt, hogy majd a vizsgáló tiszt elmondja.

10 és fél óra elteltével közölték a rendőrök, hogy a panaszos elmehet. A panaszos látta, hogy társait is ekkor bocsátják szabadon. Felvitték a panaszost egy irodába, ahol egy nyomozó közölte vele, hogy mobilkészülékét nem kapja vissza, mert lefoglalják. A panaszos elmondta, hogy számára nagyon fontos a telefon, a munkájához szüksége van rá. A panaszos felajánlotta azt is, hogy bármilyen adatot letölthetnek a készülékről, de a rendőr azt mondta, hogy nem lehet megoldani, lefoglalja a telefont. A panaszos később megtudta, hogy társai készülékei is a rendőrségen maradtak. Kb. hajnali negyed kettőkor léptek ki a rendőrségi épületből.

A panaszos beadványában előadta azt is, hogy utólag értesült arról, hogy fogvatartása ideje alatt hozzá közelálló embereknél tartottak házkutatást. 58 éves egyedül élő édesanyjánál 23 óra körül jelentek meg a rendőrök, és két órán keresztül folytatták a házkutatást. A panaszos ezzel összefüggésben előadta, hogy több mint 10 éve nem lakik otthon. A panaszos azt is megtudta, hogy volt barátnőjénél is házkutatást tartottak, holott több mint fél éve nem élnek együtt.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testület panaszának kivizsgálására. Beadványában továbbá úgy nyilatkozott, hogy amennyiben a Testület állásfoglalásában azt állapítja meg, hogy a panaszban foglalt intézkedés alapvető jogait nem vagy csak csekély mértékben sértette, nem kéri, hogy a panaszt további kivizsgálásra az eljárást foganatosító rendőri szerv vezetőjéhez tegye át. Az állásfoglalásnak a Testület honlapján történő közzétételéhez ugyanakkor a panaszos hozzájárult.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2012. március 28-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását, továbbá kérte, hogy az alapos vizsgálat érdekében egyes kérdésekre válaszoljon. A panaszossal egy címen lakó édesanyja a Testület levelét 2012. április 7-én kézhez vette, azonban az azóta eltelt időben válasz nem érkezett. A panaszos és a

Testület munkatársa továbbá 2012. április 20-án telefonbeszélgetést folytatott, amelynek során a panaszos elmondta, hogy nem kívánja panaszának kivizsgálását.

A fentiek alapján, és figyelemmel arra, hogy a panaszos a beadványt aláírásával nem erősítette meg, a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. április 25.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag