



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/42/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

109/2012. (III. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. január 24-én előterjesztett panaszát a 2012. március 21-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2010. június 2-án történt rendőri intézkedés (közlekedésrendészeti ellenőrzés), illetőleg azóta is fennálló rendőri mulasztás miatt 2012. január 24. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy 2010. június 2-án közúti ellenőrzés alá vonták a Ny.-i Rendőrkapitányság rendőrei, és az intézkedés során lefoglalták tőle Victorinox típusú svájci zsebkését. A lefoglalásról azonban – állítása szerint – semmilyen dokumentum (határozat, jegyzőkönyv) nem készült, illetve azt a panaszosnak nem adták át. A rendőrség részéről nem bizonyítható, hogy elfogultak voltak a panaszossal szemben, de az intézkedés során a rendőrök kárörvendően, lekicsinylően beszéltek vele, és bolondnak, elmebetegnek titulálták.

A panaszos előadta, hogy a megjelölt zsebkés korábban többször is nála volt, magával hordta túrázáshoz, illetve használta az eszközt a megélhetése szempontjából fontos borbemutatók során is. A panaszossal szemben korábban történt rendőri intézkedések alkalmával egyszer

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

sem jelentett problémát, hogy magánál tartotta a zsebkést; volt, hogy letéti tárgyként kezelték, de minden alkalommal visszaszolgáltatták a panaszosnak. A szóban forgó közúti ellenőrzésnél ezt említette is a panaszos a vele szemben intézkedő rendőröknek, de nem foglalkoztak vele.

A panaszos a rendőri intézkedést követően – pontos időpontját nem jelölte meg a beadványban – bement a Ny.-i Rendőrkapitányságra a kapitányságvezető fogadóórájára. A kapitányságvezető annyit mondott a panaszosnak, hogy „ne csodálkozzon, ha a zsebkését ismeretlenek ellopják, mert maga is lopott”. A kapitányságvezető ezen szavainál egy „gyakornok” is jelen volt. A panaszos emiatt – feltehetően – feljelentést tett, mert azt írta beadványában, hogy az említett ügyet az ügyészség azóta bűncselekmény hiányában megszüntette.

A panaszos a lefoglalt zsebkéssel összefüggésben kifejtette beadványában, hogy megmérte annak pengehosszát, ami 8 cm-nél rövidebb volt. Ugyanilyen zsebkéseket korábban a MOL is árult pontgyűjtő akció keretében. A benzinkutakon a vevőket sem tájékoztatták arról, hogy mivel járhat az ilyen típusú zsebkés birtoklása, ha közúti ellenőrzést tart a rendőrség. A panaszos még nem hallott arról, hogy bárkinek problémája akadt volna ilyen zsebkés birtoklásából, és a MOL sem engedhetné meg magának az ügyfelei elvesztését ilyen esetek miatt.

A panaszos leírta beadványában, hogy legkésőbb 2012. január 27-éig vissza akarja kapni lefoglalt zsebkését, ellenkező esetben „jogi úton” próbálja érvényesíteni követelését. A panaszos azonban tart attól, hogy emiatt majd hátrány éri őt a Ny.-i Rendőrkapitányság részéről, mert egy ügyvéd ismerőse is azt mondta neki, hogy a rendőrség „rászállt” a panaszosra, ezért jobban teszi, ha felhagy minden aktivitással velük kapcsolatban, és lehetőség szerint költözzön is el a városból. Egyébként sem ez az ügyvéd, sem más, a városban működő ügyvéd nem vállalta a panaszos képviselőt, annak okát azonban a panaszos nem kívánta részletezni. A panaszos ezért úgy döntött, hogy majd egy, a Dunántúlon dolgozó ügyvédet fog megbízni képviselője ellátásával.

A panaszos beadványa a továbbiakban politikai tartamú megjegyzéseket tartalmaz, amelyek ismertetésétől a Testület eltekint.

A panaszos beadványában említette, hogy egyidejűleg postai úton is megküldi panaszát, azonban azt jelen állásfoglalás meghozataláig nem kapta meg a Testület.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének hivatkozott rendelkezése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület határidő tűzésével felhívhatja a panaszost a panasz postán való benyújtására is.

Jelen ügyben a Testület 2012. február 2-án a panaszos által megadott e-mail címre levelet küldött, amelyben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben kezddheti meg, ha külön – aláírásával megerősítve – is kéri a panaszügy elbírálását. A panaszos aznap e-mailben válaszolt a Testületnek, miszerint a tájékoztatást megkapta, megértette, és megadott egy postai levelezési címet is. A Testület a megadott postai címre először 2012. február 2-án, második alkalommal pedig 2012. március 1-jén küldte meg a tájékoztató és egyben az aláírás megerősítését kérő levelet. A panaszos azonban a leveleket nem vette át, és azok mindkét esetben „a postafiók megszűnt” postai jelzéssel érkeztek vissza a Testülethez. A panaszos lakcímét (tartózkodási helyét) nem közölte a Testülettel.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett meg a panasz aláírt példánya, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. március 21.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag