



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/185/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

108/2012. (III. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. március hó 5-én előterjesztett panaszát a 2012. március 21-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. március 5-én postai úton levélben terjesztette elő panaszát, melyben a személyét, családját, és vállalkozásának munkatársait érintő fenyegetések és zaklatások ügyében az igazságszolgáltatás működésével kapcsolatos sérelmeit fogalmazta meg.

I.

1) A panaszos – aki elmondása szerint lakóhelyén és környékén több vállalkozást működtet – beadványában előadta, hogy 2011. február óta több „ügye” van folyamatban egy, a lakóhelyén praktizáló ügyvéddel szemben, de nem tud „igazának érvényt” szerezni, mert az ügyvédnek jó ügyvédi és ügyészi kapcsolatai vannak és a panaszos hiába próbálta bizonyítékait bemutatni, a hatóságok részéről mindenhol áthatolhatatlan ellenállásba ütközött. A panaszos által név szerint megjelölt ügyvéd – a panaszos állítása szerint – nem személyesen, hanem közreműködők igénybevételével inzultálja nemcsak a panaszost és családját, hanem vállalkozásának munkatársait és ügyfeleit is. A panaszos fiát napi rendszerességgel állítják meg rendőrök és megjegyzéseket tesznek a panaszosra, egy alkalommal pedig a panaszos fiát

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bántalmazta egy ismeretlen férfi, súlyos koponya sérüléseket okozva neki. Ez utóbbi ügyben folyamatban van a büntetőeljárás.

A beadvány tényként – de a részletek leírása nélkül – említ meg olyan eseteket, amelyek szerint a panaszos sérelmére bűncselekményeket követtek el. A panasz szerint 2011. július 5-én a panaszos tulajdonában álló autótelepre ismeretlenek hatoltak be és az ott tartózkodó panaszost késsel, szívtájékon szúrták. Tekintettel arra, hogy az elkövetők semmit nem tulajdonítottak el a panaszos az esetet egyértelműen a neki szánt fenyegetésként értékelte. Ezen eset előtt néhány héttel ugyancsak ismeretlenek a panaszos bordáját törték el a saját háza előtt, korábban pedig egyik alkalmazottját bántalmazták súlyosan. 2012. február 4-én a panaszost autójával árokba szorították, és pisztollyal megfenyegették. A panaszos egyik esetben sem mert feljelentést tenni, mert családját „mészárlással” fenyegették meg.

A panaszos állítása szerint a beadványában foglalt állításokkal kapcsolatosan számos bizonyíték van a birtokában, dokumentumok, képi- és hanganyagok, de fél ezen bizonyítékokat „kiadni” addig, amíg nem talál olyan szervezetet, amely elfogulatlanul kezeli az ügyét és nem él vissza a neki átadott információkkal. A panaszos úgy érzi, hogy semmilyen körülmények között sem tudja felvenni a harcot egy „ügyvédi apparátussal” szemben és tanácsot kér arra vonatkozóan, hogy kihez fordulhat segítségért.

2) A panaszos 2012. március 8-án elektronikus levelet küldött a Testület részére, amelyben egyrészt megismétli, másrészt kiegészíti a fentiekben ismertetett beadványt és kéri, hogy a Testület az általa, a fia képviseletében 2012. február 21-én benyújtott panaszbeadvány elbírálása során az általa közölteket vegye figyelembe.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. **Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét, célszerűségét, részrehajlás-mentességét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában nem folytathat.**

A Testület a panaszos beadványa alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban említett eljárások a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195.- 199. §-ainak hatálya alá tartoznak, melyek az eljárás egyes szakaszaiban biztosítják a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére.

A Testület a panaszos által 2012. február 21.-én előterjesztett – a panaszos fiával szemben foganatosított rendőri intézkedésekre vonatkozó – beadványt iktatta, és hiánypótlásra felhívás mellett eljárását megindította.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen panaszt elutasította.

Budapest, 2012 március 21.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag