



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/65/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

72/2013. (III. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. január 24-én előterjesztett **panaszát** a 2013. március 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint egyrészt a panasz elkésett, másrészt a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. január 24-én terjesztette elő beadványát, amelyben kérte, hogy panaszát a Testület bírálja el, mert „sok mindennel nem ért egyet”. A panaszos beadványának elején közölte, hogy fegyvert nem vesz, mert örül, ha meg tud élni. 2013. január 23-án a panaszos fia rosszul lett, ezért elvitte a rohammentő. A panaszos ennek kapcsán megjegyezte, hogy „végül is avval sem ért egyet, hogy kényszerítő intézkedés nem történt”, illetve utalt rá, hogy valaki azt mondta neki, hogy ha nem megy, megbilincselik – a beadvány azonban arra nem tért ki, hogy ki akarta őt megbilincselni, és hogyan kapcsolódik ez fia kórházba szállításához.

A panaszos megkérdezte – feltehetően a rendőröket, de ezt a beadvány nem említi –, hogy mit tennének, ha éjjel „3 órát alszik és bezárja az utcaajtót”. Erre a panaszosnak valaki azt válaszolta, hogy rá is rúghatják az ajtót, és le is fújhatják spray-vel. A panaszos félelemben él családjával. A panaszost a testvére, B. Z. miatt „ráncigálják álmában”. A panaszost 2011. szeptember 3-án megfenyegették, hogy testvére, B. Z. ráküld két rendőrt, és ha kell,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

„befalaztatja velük”. A panaszos szerint ezt „egyesekek” el akarják tussolni, és hamisan tanúznak kihallgatásuk során.

Ezekeken túlmenően a panaszos a Testület tudomására hozta még, hogy ő nem bűnöző és nem tolvaj, büntetlen előéletű, majd számos, magánéleti természetű problémájáról is beszámolt.

2) 2013. február 1-jén az előadó testületi tag levélben tájékoztatta a panaszost a Testület hatáskörére irányadó jogszabályi rendelkezésekről, és felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testülethez eljuttatott panaszában olyan konkrét rendőri intézkedést, amelyet a Testület vizsgálhatna, nem említett. Az előadó számos, a panaszbeadvány pontosítását célzó kérdést is intézett a panaszoshoz, elsősorban a panaszbeadványban említett „kényszerítő intézkedés” körülményeit firtatva.

A panaszos 2013. február 12-én küldte meg panasz-kiegészítését a Testületnek. A panaszos ezen beadványában előadta, hogy őt 2012. november 21-én szakszerűtlenül állították elő. Beadványában a panaszos utalt rá, hogy ezt korábban már a Testület egyik tanácsadójának tudomására hozta. A panaszost a Gy. városi Rendőrkapitányságra B. Z. zaklatása miatt állították elő. A panaszost több alkalommal is kihallgatták. A panaszos elmondta, hogy egyik reggel felesége elment dolgozni. Ő reggel fél hétkor bevette a gyógyszerét, utána pedig nekiállt mosni. A mosógép aljából éppen folyni kezdett a víz, amikor fél nyolckor valaki kopogott otthonának ajtaján. A panaszos nem is gondolta volna, hogy rendőrök jönnek, ezért „nagyon csúnya szavakat használt” az egyik rendőrrel szemben. A panaszos ennek indokaként előadta, hogy súlyos depressziós, pánikbeteg és agresszív személyiség. A panaszossal a rendőrök azt közölték, hogy be kell vinniük a Gy. városi Rendőrkapitányságra. A panaszos közölte, hogy nem megy – erre mondta azt az egyik rendőr, hogy akkor meg fogják bilincselni. Ezt követően a panaszos hajlandó volt velük menni, és beszállt velük a szolgálati gépjárműbe. A panaszos ennek kapcsán ismételt előadta, hogy megkérdezte a rendőröket, hogy mi lett volna, ha „bezárta volna az utcaajtót, mivel éjjel nem tud aludni”. A rendőr erre közölte vele, hogy ha kell, „rá is rúghatják”, illetve le is fújhatják spray-vel. A panaszos sérelmezte továbbá, hogy fiát a rendőrök a buszmegállóban beültették a szolgálati gépjárműbe, mint egy bűnözőt, és mobiltelefonjának kikapcsolására utasították. A panaszos ablakát egy rendőr – akit a panaszos a beadványban mindvégig nevén nevez – fia szerint gumibottal ütötte. A panaszos elmondta még, hogy az ügyvel kapcsolatos egyéb iratokat a Testület egyik tanácsadójának korábban már mind megküldte.

A panaszos előadta továbbá, hogy nem érti, „hogyan lehet valamit megszüntetni” – azonban azt nem közölte, mit ért ez alatt és hozzátette még, hogy 2011. szeptember 3-án járőr kocsival voltak kint nála, amivel kapcsolatban egy ügyvédnö kérte „a kuratórium felülvizsgálatát”, mert nem szakszerűen jártak el. A panaszos kérte ügyének kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, út zár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése pedig kimondja, hogy a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Beadványában a panaszos egy sor egymáshoz nem kapcsolódó, együttesen nehezen értelmezhető sérelmet hozott a Testület tudomására. A vele történt eseményeket részletesen nem fejtette ki, és időpontjukat sem jelölte meg. A panaszos két dátumot említett panaszában: 2013. január 23-át, és 2011. szeptember 3-át.

A panaszos előadta, hogy fia 2013. január 23-án rosszul lett, és elvitte a rohammentő, arra azonban nem utalt, hogy a rosszullét egy esetlegesen vele vagy fiával szemben foganatosított rendőri intézkedéssel bármilyen kapcsolatban állna.

A panaszos sérelmezte továbbá, hogy 2011. szeptember 3-án megfenyegették: testvére azt mondta neki hogy ráküld két rendőrt, és ha kell, „befalazzatja velük”. A panaszos szerint ezt „egyesek” el akarják tussolni, és hamisan tanúznak kihallgatásuk során. Panasz-kiegészítésében a panaszos azt is hozzátette a fentiekhez, hogy 2011. szeptember 3-án járőr kocsival voltak kint nála – feltehetőleg rendőrök – és nem szakszerűen jártak el, azt azonban nem fejtette ki, hogy miben nyilvánult meg intézkedésük szakszerűtlensége.

Panasz-kiegészítésében a panaszos az előadó testületi tag kérdéseire válaszolva elmondta, hogy 2012. november 21-én szakszerűtlenül állították elő, és tisztázta, hogy elsőként megküldött panaszbeadványa lényegében ezen előállításhoz kapcsolódó sérelmeket tartalmaz: ekkor mondták neki a rendőrök, hogy ha nem megy velük a rendőrkapitányságra, és ekkor utaltak arra, hogy lehetőségük van rá rugni az ajtót és lefújni könnygázspray-vel.

A fentiek alapján a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

A Testület megállapította, hogy a 2013. január 23-án történt események kapcsán a panaszos olyan rendőri intézkedést, mulasztást nem említett, amelyet a Testület a hatáskörére irányadó jogszabályi rendelkezések értelmében vizsgálhatna. A panaszos arról sem számolt be, hogy vele szemben a fenti napon kényszerítő eszközt alkalmaztak volna. A Testület a panaszost felhívta beadványa pontosítására, azonban a beadványt a panaszos olyan információval, amely tisztázná a sérelem mibenlétét, nem egészítette ki. A beadvány ezen részével kapcsolatban a Testületnek saját hatáskörének hiányát kellett megállapítania.

A panaszost 2011. szeptember 3-án ért sérelmek tekintetében a Testület a beadvány elkészítését állapítja meg. Tekintettel arra, hogy az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől számított húsz napon belül lehet előterjeszteni, és a panaszos 2013. január 24-én, tehát több mint egy évvel a határidő lejártát követően küldte meg panaszát, a Testületnek a beadvány érdemi vizsgálatára nem volt módja.

A 2012. november 21-én foganatosított előállítás kapcsán a panaszos maga is említi, hogy korábban a Testület egyik tanácsadójának már megírta az intézkedés részleteit. A panaszos állítása a valóságnak megfelel: a panaszos 2012. november 23-án előterjesztett beadványa nyomán a Testület FRP/926/2012/Pan. ügyszámon folytat panaszeljárást, amelyben kifejezetten a panasz-kiegészítésben előadott, előállításhoz kapcsolódó sérelmeket vizsgálja. Változatlan tényállás mellett, ugyanazon jogsérelmek tárgyában a Testületnek nincs lehetősége két eljárást párhuzamosan lefolytatni. Ennek okán a panaszos előállításával kapcsolatos sérelmeit a Testület FRP/926/2012/Pan. ügyszámon korábban megindult panaszeljáráásban – a panaszos 2013. január 24-én előterjesztett beadványának előállítására vonatkozó részeivel egyesítve – vizsgálja ki.

III.

A Testület a beadvány fent hivatkozott részeit a panasz elkészítése miatt érdemben nem vizsgálhatta, a panaszos előállításának körülményeit pedig FRP/926/2012/Pan. ügyszámon megindult eljárásában vizsgálja ki. A beadvány egyéb részeiben foglalt sérelmek elbírálására a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. március 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag