



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/781/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

71/2013. (III. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ képviselőjében J. R. ügyvezető által 2012. szeptember 18-án előterjesztett **panaszt** a 2013. március 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos képviselője 2012. szeptember 18-án adta postára 2012. szeptember 12-én kelt panaszbeadványát, amelyben utalt rá, hogy korábban a Testület 123/2012. (IV. 11.) ügyszámon már hozott állásfoglalást cége ügyében. A képviselő felidézte, hogy a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét, mivel a P. városi Rendőrkapitányság olyan joghátrányt helyezett kilátásba, amelyre nem volt jogszabályi felhatalmazása. A képviselő beszámolt róla, hogy a Testület korábbi állásfoglalásának alapját képező eseményeket alig egy évvel követően, 2012. szeptember 5-én este 9 óra és 9 óra 30 perc között ismételt el kellett szenvedniük a városi rendőrkapitányság rendőreinek fellépését. A képviselő a történeteket a városi rendőrkapitánynak megküldött panaszbeadványban fejtette ki, amelyet levele mellékleteként a Testülethez is eljuttatott.

A képviselő megjegyezte, hogy az ügy tárgyát képező esetben a rendőrök nem álltak meg a joghátrány kilátásba helyezésénél, hanem meg is valósították azt, ráadásul oly módon, hogy a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

cég alkalmazottait kényszerítették végrehajtására. A panaszos képviselője a Testületet kérte a panasz eljárás lefolytatására és a szükséges jogi lépések megtételére.

2) A panasz mellékleteként a képviselő eljuttatta a Testülethez a városi rendőrkapitányság vezetője részére címzett, 2012. szeptember 12-én kelt panaszbeadványát, amely a következőket tartalmazza.

A képviselő a P. városi rendőrkapitányság rendőrei által 2012. szeptember 5-én, este 9 óra és 9 óra 30 perc között a P. városbeli K. utca X. szám alatt található C. C. elnevezésű kulturális központban fogatosított intézkedésekkel szemben élt panasszal. A fenti helyen és időben megjelent két rendőr, akik arra szólították fel a cég alkalmazottait, hogy küldjék el az udvarban található vendégsereget, és egyúttal zárják be a kerthelyiséget, kilátásba helyezve, hogy különben ők zárják be. A rendőrök közölték az alkalmazottakkal, hogy a vállalat működési engedélye „semmire sem jó”, ugyanis annak alapján csupán 10 fő tartózkodhatna a vendéglátó-ipari egységben.

A képviselő véleménye szerint a rendőrkapitányság állománya nem rendelkezett megfelelő ismeretekkel ahhoz, hogy a működési engedélyt minősítse, és erre hatásköre sem terjedt ki. A rendőrök a cég alkalmazottait félrevezették, és egy jogtalan intézkedés végrehajtására kényszerítették őket. A rendőri fellépés eredményeképpen a városban vendégeskedő külföldi diákok kategorikusan elkerülik a presszót, fő bevételi forrásától fosztva meg a vállalkozást. A képviselő kifejtette, hogy az intézkedés erkölcsi és anyagi károkat egyaránt okozott cégének.

A kapitányságvezető részére eljuttatott levelében a képviselő ismételten hivatkozott a Testület 123/2012. (IV. 11.) számon meghozott állásfoglalására, idézve azon megállapítását, hogy a rendőrség részéről „olyan joghátrány kilátásba helyezése, amelyre nincsen jogszabályi felhatalmazásuk, sérti a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát”. A képviselő szerint az intézkedő rendőrök a presszó bezárásának kikényszerítésével vállalkozási szabadságuk sérelmét okozták. Beadványában a képviselő utalt rá, hogy a B. Megyei Bíróság időközben ítéletet hozott egy korábbi, vállalkozását érintő incidenssel kapcsolatban, melyben kimondta, hogy egy rendőrnek nincs lehetősége eldönteni, bizonyos mértékű zaj mennyire zavarja a lakókat, mivel nincs a kérdés megítéléséhez szükséges ismeretek birtokában. Nem véletlen tehát, hogy a rendőrség szerepe csupán a végrehajtásra korlátozódik, a döntésre pedig csak az önkormányzat illetékes hivatala jogosult. A képviselő kifejtette, hogy udvarukra védett helyiségek nem nyílnak, ugyanakkor az udvarban nem szól zene, tehát semmilyen körülmények között nem zavarhatták a lakókat. A képviselő szerint még abban az esetben is, ha az intézkedő rendőrök szerint hangzavar volt tapasztalható, semmiképpen sem nevezhető arányos intézkedésnek, hogy a helyszínt automatikusan bezáratták, ahelyett, hogy lehetőséget biztosítottak volna az elcsendesedésre.

A képviselő a kapitányság vezetőjétől kérte a fellépő rendőrök felelősségre vonását, és egyúttal vállalkozása részére 10 millió Ft kártérítés megfizetését. Beadványát a panaszos egyidőben juttatta el a rendőrkapitányság és a Testület részére.

II.

A Testületnek elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő beadványát.

Az Rtv. intézkedés idején hatályos 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. Az Rtv. 93/B. §-ának (2) bekezdése szerint az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harminc napon belül kell elbírálni.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában a Testületet kérte a panasz eljárás lefolytatására, 2012. szeptember 26-án kelt levelében az előadó testületi tag tájékoztatta a városi rendőrkapitányság vezetőjét, hogy az Rtv. 93. § (3)-(4) bekezdéseiben szabályozott jogosítványai alapján a panasz eljárás kivizsgálását átveszi. Az előadó testületi tag egyúttal megkérte a kapitányság vezetőjét, hogy amennyiben a panaszos beadványa nyomán a városi rendőrkapitányságon is eljárás indult, szíveskedjen megtenni a panasz eljárás felfüggesztése iránti intézkedéseket.

2012. október 1-jén kelt levelében az előadó Testületi tag a panaszos képviselőjét tájékoztatta a Testület eljárására irányadó határidőkről, és felhívta figyelmét, hogy noha a sérelmezett rendőri intézkedést 2012. szeptember 5-én foganatosították, a panaszbeadvány pedig 2012. szeptember 12-én kelt, a postabélyegző tanúsága szerint azt csak 2012. szeptember 18-án adták postára. Mivel az intézkedés időpontja és a panaszbeadvány előterjesztése között 13 nap telt el, az előadó a panaszos képviselőjét igazolási kérelem előterjesztésére hívta fel, és egy sor, beadványa pontosítását célzó kérdést is intézett hozzá. A tájékoztató levél a panaszos megjelölt, cégjegyzékben is szereplő székhelyéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez, 2012. október 19-én. A levelet 2012. november 5-én kísérelte meg a posta ismételten kézbesíteni a panaszosnak, aki a dokumentumot a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint végül 2012. november 21-én átvette, válaszlevelét azonban az átvétel óta eltelt időben sem juttatta el a Testület részére.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a nyolc napos törvényi határidő elmulasztását igazolási kérelem előterjesztésével nem mentette ki, a Testület megállapította a panaszbeadvány elkésztettségét.

A Testület Ügyrendje 8. § (3) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy a panasz késedelmes előterjesztése esetén, a panasz elutasításának van helye. Mivel azonban az Rtv. 93/B. § (2) bekezdése értelmében az intézkedést foganatosító szervhez panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni, és a panaszos ezen harminc napos határidőt megtartotta, a Testület álláspontja szerint nincsen akadálya, hogy a panasz kivizsgálása ügyében a rendőrség korábban felfüggesztett eljárását folytassa – és a panaszt érdemben elbírálja.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezett elutasította.

Budapest, 2013. március 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET