



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/420/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

6/2013. (I. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. r. és II. r. panaszos¹ 2012. június 5-én előterjesztett **panaszát** a 2013. január 16-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a H. Települési Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszosok 2012. június 5-én telefax útján terjesztették elő a panaszbeadványukat.

I.

A panaszosok panaszbeadványukban előadták, hogy a H. Települési Rendőrkapitányság rágalmazás vétsége miatt eljárást folytat a védencükkel, B. Zs.-vel szemben. Ennek keretében a rendőrök 2012. május 30-án házkutatást tartottak B. Zs.-nél, és lefoglalták a számítógépét. A panaszosok aznap csatolták a kapitányságra fax útján a meghatalmazásukat és beszéltek az ügy előadójával. Az I. r. panaszosnak az előadó elmondta, hogy házkutatást tervez az ügyvédi irodában is, mert ott is található számítógép. A panaszos erre tájékoztatta, hogy a rágalmazás 2011. októberi időpontjához képest a gépet csak 2012. februárjában vásárolta az iroda, így az nem lehet kapcsolatban a bűncselekménnyel. A panaszos megígérte, hogy a számlát 2012. június 4-én eljuttatja a kapitányságra, amire tekintettel az előadó úgy nyilatkozott, hogy akkor nem tartanak házkutatást az irodában.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ehhez képest 2012. május 30-án 19 óra 30 perc körüli időben hat egyenruhás, azonosító nélküli rendőr jelent meg az ügyvédi irodánál és közölték, hogy ügyészi utasításra házkutatást tartanak az irodában található számítógépre nézve. A panaszosok felhívták a rendőrök figyelmét a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 149. § (2), (6), (7) bekezdéseiben foglaltakra, illetve jelezték, hogy az intézkedés sérti a Be. 151. § és a 152. § (2)-(4) bekezdésének és a 158/A. §-nak rendelkezéseit.

A rendőrök házkutatási határozatot nem mutattak fel, bírói engedéllyel nem rendelkeztek és az ügyész, illetve az ügyvédi kamara delegáltja sem volt jelen. Közölték, hogy nem az ügyvédi titok körébe eső információk miatt tartanak házkutatást, ezért a fenti szabályok erre az esetre nem vonatkoznak. A panaszosok felhívták a figyelmüket, hogy egy ügyvédi irodában található számítógépen nagy valószínűséggel ügyvédi titok körébe tartozó adatok is vannak, így annak eldöntése, hogy mi tartozik ezek körébe, a gépen lévő adatok megismerésével kerülhet csak sor, másként nem.

A panaszosok különösen aggályosnak tartják, hogy az ügyben eljáró védőknél akarták ezt a házkutatást fogatosítani.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. F. Cs. r. dandártábornok, főkapitány 2012. július 23-án kelt átiratában előadta, hogy a panaszban megjelölt ügyvédi irodában sem 2012. május 30-án, sem más időpontban nem fogatosítottak házkutatást, csak B. Zs. ingatlanában végeztek ilyen tevékenységet.

2) A házkutatás elrendeléséről szóló 2012. május 24-én kelt határozat rögzíti, hogy a H. Települési Rendőrkapitányság elrendelte az I. r. panaszossal szemben a Bocskai kert, Pillangó út 48. sz. alatti ingatlan és az ahhoz tartozó bekerített helyen, illetve az ott található adathordozók, számítástechnikai rendszerek vonatkozásában a házkutatást.

A határozat rögzíti továbbá, hogy a helyi polgármester és a jegyző ismertetlen tettes ellen feljelentést tett, mivel 2011. október 10-én egy honlapon a névtelen hozzászólások között több rágalmozó kifejezéseket találtak. A hozzászólók IP címei között szerepel az I. r. panaszos által előfizetett internetszolgáltatás. Ez alapján szükségessé vált a panaszos lakcímén házkutatás során azon számítástechnikai rendszer lefoglalására, amellyel valószínűsíthető, hogy a fenti bűncselekményt elkövették.

3) B. I. r. zls. 2012. május 31-én kelt jelentésében előadta, hogy aznap 19 óra 30 perckor F. L. r. hdgy.-gyal, Z. T. r. zls.-sal, B. Z. r. zls.-sal, dr. B. L. r. z. ls.-sal, Gy. S. r. zls.-sal megjelent a Bocskai kert, Pillangó u. 48 sz. alatt, mivel a helyi polgármester és a jegyző feljelentést tett ismeretlen tettes ellen a bocskai kertiek.fw.hu oldalon névtelen lakossági hozzászólások keretében történt véleménynyilvánítások miatt, melyek a sértettek rágalmozó kifejezéseket tartalmaztak. A nyomozás során megállapítást nyert, hogy a hozzászólók IP címei között szerepel az I. r. panaszos által előfizetett internetszolgáltatás is. Fentiek alapján szükségessé

vált nevezett lakcímén házkutatás foganatosítása azon számítástechnikai rendszer (laptop, PC) lefoglalására, mellyel valószínűsíthető, hogy a fenti bűncselekményt elkövették.

A helyszínen a II. r. panaszos fogadta a rendőröket a kertkapuban, majd megjelent az I. r. panaszos is, ekkor közölte velük a r. zls., hogy határozat alapján házkutatás foganatosítása szükséges lakcímükön. Erre a II. r. panaszos kijelentette, hogy abban a lakásban nem lesz házkutatás foganatosítva, illetve onnan biztosan nem visznek el semmilyen számítógépet. A panaszosok továbbá azt is kijelentették, hogy az ügyben gyanúsítható B. Zs. már meghatalmazta az I. r. panaszost jogi képviselőként, ezért álláspontjuk szerint az ügyben gyanúsítható személy védőjénél nem lehet házkutatást tartani. II. r. panaszos ekkor fenyegetőleg olyan kijelentést tett, hogy ha ennek ellenére ezt mégis megteszik a rendőrök, akkor őket leszerelteti, és mindannyian a TESCO hipermarketben lesznek biztonsági őrök.

Ezt követően az I. r. panaszos úgy nyilatkozott, hogy a számítógép, amit a rendőrök keresnek, már nincs a birtokában, az elromlott, és 2012. februárjában lecserélte, továbbá az új számítógép a munkaeszköze, és ebben a formában az ügyvédi tevékenységgel összefüggő hivatásbeli titkot tartalmaz, így a házkutatás csak ügyész jelenlétében foganatosítható.

Ekkor a házkutatás foganatosításától elállt a r. zls., valamint megkérdezte, hogy a számlát, melyen állítólag az új gépet vásárolta, be tudja-e mutatni a panaszos, ezzel igazolva állítását. Erre az I. r. panaszos úgy nyilatkozott, hogy ha 1 órán belül visszamennek a rendőrök, akkor be tudja mutatni.

Ezt követően aznap 20 óra 25 perckor ismét megjelent a helyszínen a r. zls., ahol a II. r. panaszos fogadta, majd megjelent az I. r. panaszos is és átadta a B. Zs. által aláírt ügyvédi meghatalmazást, és egy számlát, amelyen számítógép alkatrészek szerepeltek, és kihozott egy kartondobozt, amiben a számítógép alkatrészek dobozai voltak. Ezek megtekintése után a r. zls. távozott a helyszínről.

4) A házkutatás elrendeléséről szóló 2012. május 24-én kelt határozat rögzíti, hogy a H. Települési Rendőrkapitányság elrendelte az I. r. panaszos védencével B. Zs.-vel szemben a B. település, N. L. út 2/A. sz. alatti ingatlan és az ahhoz tartozó bekerített helyen, illetve az ott található adathordozók, számítástechnikai rendszerek vonatkozásában a házkutatást. A határozat indokolása megegyezik a 2) pont alatt rögzített határozat tartalmával.

5) A rendőrség megküldte továbbá a D. Városi Ügyészség két határozatát, amelyekben B. Zs.-nek a meggyanúsítása, illetve a nála foganatosított házkutatás elleni panaszát az ügyészség mint alaptalant elutasította.

6) A panaszosok ingatlanánál intézkedő rendőrök kiegészítő jelentésükben előadták, hogy a II. r. panaszos lakcímén foganatosított nyomozati cselekmény végrehajtásakor az intézkedő rendőrök a rendszeresített bevetési egyenruhát viselték – előírászerűen – parancsnoki engedéllyel, azért, hogy az ezután végrehajtandó bűnügyi portyaszolgálatot átöltözéssel, illetve átszereléssel már megszakítani ne kelljen. Használatukban egy szolgálati jellegű nélküldző és egy megkülönböztető jelzéssel felszerelt 9 személyes járőr busz volt.

A rendőrök előadták, hogy a szolgálatuk ellátására vonatkozó minden szabályt és előírást betartottak. A panaszos lakcíme előtt az utcán jelzést adtak érkezésükről, majd miután a II. r.

panaszos fogadta őket, akkor F. L. r. hadnagy a szolgálati jelvény felmutatásával bemutatkozott, és közölte vele, hogy milyen ügyben, milyen okból, és milyen nyomozati cselekmény végrehajtása végett jelentek meg nála. A házkutatást elrendelő határozatot felmutatta részére, és közölte, hogy az ingatlanban található számítógép felkutatása, és lefoglalása miatt érkeztek a helyszínre, mivel megalapozott gyanú szerint azzal bűncselekményt követtek el. Közölte azt is, ha azt önként átadják a panaszosok a részükre, akkor be sem kívánnak lépni az ingatlanra, hanem a törvényes cél elérése, és a dokumentáció kitöltése után távoznak.

A II. r. panaszosban az fel sem merülhetett, hogy nem rendőrök intézkednek vele szemben, mivel szolgálati gépkocsival, rendszeresített szolgálati öltözékben voltak a rendőrök, ezen felül még a r. hadnagy a szolgálati igazolványával, jelvényével, valamint nevének és szolgálati helyén vele közlésével is azonosította magát. Ezen túlmenően a II. r. panaszosnak majdnem minden jelenlévő rendőrt személyesen vagy látásból is ismernie kellett, mivel korábban több büntetőeljárásban volt jelen a H. Települési Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán, mint meghatalmazott védő, amely eljárásokban a jelen lévő rendőrök voltak az előadók. (A jelentés készítői itt több olyan – általuk előadóként koordinált – büntetőeljárást is megjelöltek, amely során mint védő volt jelen a II. r. panaszos.)

A fenti közlésre a II. r. panaszos minden közreműködést megtagadva azzal fenyegette meg a rendőröket, hogyha a házkutatást végre merik hajtani, akkor minden ott jelen lévő rendőrt leszereltet, és ezután majd a TESCO hipermarketben lehetnek biztonsági őrök. Ezen kijelentését minden jelenlévő rendőr hallotta.

Ezt követően ismételten, az addigi kulturált, de határozott hangnemet továbbra is megtartva, felszólította a r. hadnagy a panaszost az együttműködésre, és arra, hogy a rá is vonatkozó törvények szerint a határozatnak megfelelően vesse magát alá a kényszerintézkedésnek.

Ezt követően a végig jelen lévő I. r. panaszos közölte, hogy az általunk keresett számítógép már egyébként sincs meg, és ezt a tényt igazolni is tudják okirattal. Ezen okirat azonban a D. városban lévő irodájukban van, de azt, miután magukhoz vették, bemutatják a rendőröknek.

Ezen lényegi közlésre figyelemmel a házkutatás végrehajtásától elálltak a rendőrök és távoztak az ingatlantól, tehát az ingatlanba ezen intézkedés során egyik rendőr sem lépett be.

A szóban forgó okiratot a II. r. panaszos D. városban magához vette, és a későbbiek folyamán az ügy előadójának B. I. r. zls.-nak bemutatta.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a panaszbeadványban foglaltak kapcsán elsőként azt értékelte, hogy hatásköri szabályai a sérelmezett események vizsgálatát mennyiben teszik lehetővé.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, mely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.)

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület hatásköre vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének NF.8380/2010/8-I. sz. alatti, 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amely szerint a Be. 196. §-a szerinti panasz „célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba (Be. 169. §) nem foglalt döntésével, intézkedésével (pl. gyanúsítás közlése) szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. A panaszt a büntetőeljárás szabályai szerint kell elbírálni.” Ezért a legfőbb ügyész helyettes a Be. 60. §-ának (1) bekezdésében és a 77. §-ának (2) bekezdésében írt, a büntetőeljárás során végzett eljárási cselekmények általános alapelvei mellett is úgy véli, a Be. 196. §-ában foglalt panasz a büntetőeljárás törvényben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszthető elő.

Az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértésével, intézkedéssel vagy annak elmulasztásával, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazásával összefüggő jogsérelem elbírálására – függetlenül attól, hogy milyen eljárásban kerül rá sor – az Rtv. 92-93/B. §-a az irányadó, amennyiben a sérelem tárgya a rendőr magatartása, az intézkedés kiválasztásának és foganatosításának módja.

Az ügyész tehát a nyomozó hatóság által foganatosított (vagy elmulasztott) eljárási cselekmény megalapozottságát, a büntetőeljárás törvénynek megfelelő voltát vizsgálhatja, abban azonban nem foglalhat állást, hogy a végrehajtás módja az Rtv. rendelkezéseinek megfelelt-e.”

A Be. 149. § (6)-(7) bekezdése szerint a közjegyzői vagy ügyvédi irodában, továbbá az egészségügyi intézményben tartandó házkutatást - ha az közjegyzői vagy ügyvédi tevékenységgel összefüggő hivatásbeli titkot, illetőleg egészségügyi adatot tartalmazó irat megtalálására irányul - a vádirat benyújtásáig a bíróság rendeli el. A házkutatás csak az ügyész jelenlétében végezhető. Az ügyész a bíróság határozata nélkül tarthatja meg az ilyen házkutatást, ha a házkutatás késedelmes foganatosítása a házkutatás céljának elérését veszélyezteti.

A Be. 195. § (1) bekezdése szerint akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság feljelentés elutasításáról, a nyomozás részbeni mellőzéséről, felfüggesztéséről, illetve megszüntetéséről, kényszerintézkedés elrendeléséről (VIII. Fejezet), további vagyoni jogok vagy érdekek korlátozásáról, valamint vagyoni jellegű kötelezettségek megállapításáról hozott határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. A 196. § (1) bekezdése szerint pedig akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

A fentiekből következik, hogy a Testület hatásköre nem terjed ki a nyomozóhatóság nyomozati cselekményeinek (pl. házkutatás) jogalapjának, az elrendelés jogszerűségének a vizsgálatára, mert az ilyen jellegű felügyeletet az ügyészség látja el. A Testület csupán azt vizsgálhatja, hogy az ilyen eljárási cselekmény során a végrehajtás módja, az ennek során tanúsított rendőri magatartás megfelelt-e az Rtv. előírásainak.

Mindezek alapján megállapítható a Testület hatáskörének hiánya a panaszbeadvány azon részének vizsgálatára, amiben a panaszosok a házkutatás elrendelését és foganatosítási kísérletének azon módját kifogásolták, hogy sem az ügyészség, sem az ügyvédi kamara képviselője nem volt jelen.

Ugyanakkor vizsgálta a Testület a panasz azon részét, amelyben a panaszosok azt kifogásolták, hogy a rendőrök nem viseltek azonosítót.

2) A panaszosok sérelmezték, hogy hat egyenruhás, azonosító nélküli rendőr jelent meg az ügyvédi irodánál házkutatás céljából.

A rendőri jelentés a panaszosi előadással szemben azt rögzíti, hogy az intézkedő rendőrök a rendszeresített bevetési egyenruhát viselték. A II. r. panaszosban az fel sem merülhetett, hogy nem rendőrök intézkednek vele szemben, mivel szolgálati gépkocsival jelentek meg az ingatlannál, rendszeresített szolgálati öltözetet viseltek, továbbá F. L. r. hadnagy a szolgálati igazolvánnyal és jelvénnel, valamint nevének és szolgálati helyén közlésével is azonosította magát. Ezen túlmenően a II. r. panaszosnak majdnem minden jelenlévő rendőrt személyesen vagy látásból is ismernie kellett, mivel korábban több büntetőeljárásban volt jelen a H. Települési Rendőrkapitányság Bünyügyi Osztályán, mint meghatalmazott védő, amely eljárásokban a jelen lévő rendőrök voltak az előadók. (A jelentés készítői itt több olyan – általuk előadóként koordinált – büntetőeljárást is megjelöltek, amely során mint védő volt jelen a II. r. panaszos).

Ekörben a Testület utal az Rtv. 20. §-ára, eszerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. A rendőr köteles – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

A Testület utal továbbá a Magyar Köztársaság Rendőrsége Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 10/2010. (OT 6.) ORFK utasítás 32. pontjára, ami szerint a hivatásos állományúnak a himzett azonosító viselése akkor kötelező, ha a szolgálati azonosító jelvényt a Rendőrség, a Rendőrtiszti Főiskola és a rendészeti szakközépiskolák egyenruha ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról szóló 12/2009. (IV. 30.) IRM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 50. §-ának (3) bekezdésében meghatározott tasakban viseli. Ezekben az esetekben a himzett azonosítót:

- a) a bevetési zubbonyon jobb oldalt, a zseben, középen a húzózár fölött,
- b) a 65M zubbonyon jobb oldalt, a zsebfedős zseb zsebfedőjén, középen,
- c) a bevetési dzsekin jobb oldalt, a „RENDŐRSÉG” felirattal egyvonalban, középen,
- d) a 65M kabáton a mellvonal magasságában, jobb oldalt középen,
- e) a testvédőn jobb oldalt a mellvonal magasságában, középen,
- f) bevetési kabáton és bevetési huzatruhán jobboldalon a tépőzáron kell viselni.

Ezen Rendeletet a belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek, valamint a hivatásos tűzoltóságok egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról szóló 14/2010. (XII. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 58. § (2) a) pontja hatályon kívül helyezte 2011. január 1-től.

A BM rendelet 54. § (1) bekezdése szerint a szolgálati azonosító jelvényt a szolgálati, a gyakorló, a speciális ruházaton és a láthatósági átvetőn kell viselni. „(2) A hivatásos állomány a szolgálati azonosító jelvényt - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - az egyenruházati felsőruházatok mellzsebében, bal oldalt a zsebfedő alatt, a rögzítő gombjára gombolva, annak hiányában képzeletbeli helyére tűzve kell viselni. A szolgálati azonosító jelvényt a zsebtakaró alsó széle alá úgy kell feltűzni, hogy az a zseb függőleges középvonalával egybeessen.

(3) A testvédő készlet használatakor és csak akkor a szolgálati azonosító jelvényt a gyakorló téli dzseki és a gyakorló zubbony bal karjának tasakjában kell hordani.

55. § (1) A rendőrségi himzett azonosító a szolgálati azonosító jelvény számát tartalmazó ruházati felszerelés, amely a gyakorló öltözetet viselő állomány részére, valamint a szolgálati azonosító jelvény láthatóságát nem biztosító felszerelés viselése esetén biztosítja az egyenruhát viselő állomány azonosíthatóságát.

(2) A rendőrségi himzett azonosítót

- a) a 10M egységes rendészeti gyakorló zubbonyon jobb oldalt, a zseben, középen a húzózár fölött,
- b) a 10M egységes rendészeti gyakorló dzsekin jobb oldalt, a „RENDŐRSÉG” felirattal egyvonalban, középen, vagy
- c) a testvédőn jobb oldalt a mellvonal magasságában, középen kell viselni.”

A jelen esetben a panaszos, illetve a rendőr előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban a panaszossal szemben intézkedő rendőr ruházata vonatkozásában, hogy további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az öltözködési előírásokat, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét nem tudta megállapítani.

IV.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 20. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét nem tudta megállapítani.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93 § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2013. január 16.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET