



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/604/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

322/2013. (XI.13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. augusztus 18-án elektronikus úton előterjesztett **panasza** alapján indult eljárást a 2013. november 13-án – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panaszt felhívás ellenére nem egészítette ki – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testülethez 2013. augusztus 18-án benyújtott – nehezen érthető és nem teljesen összefüggő – panaszbeadványában előadta, hogy autóját „többször egymás után centiméterről centiméterre fokozottan átvizsgálták”, illetőleg addig kerestek hibát az autón, amíg nem tudtak legalább 15-20 bírságot kiróni. Az eset előzményeként a panaszos előadta, hogy korábban megtámadták, ami miatt ő rendőrt hívott és az autóval kapcsolatban is intézkedést foganatosító rendőr (M. Zs.) jött ki ellenőrizni, hogy mi történt, majd – a panaszos álláspontja szerint – ügyét eltussolta. Másnap ezen ügyről a panaszos közvetlen főnöke, a polgármester tudomást szerzett, ekkorra azonban „a rendőrség részéről senki nem tudott semmit”. A panaszos álláspontja szerint ezt követően a rendőrt megrótták, aminek következményeként a rendőr mindent elkövet, hogy a panaszost megbüntesse, illetőleg autóját kivonja a forgalomból.

A panaszos előadása szerint a panaszolt intézkedés napján (2013. augusztus 17-e vagy 18-a, azonban ez a panaszbeadványból nem világos) a rendőr azért akarta megbüntetni a panaszost, mert menet közben kiégett a bal oldali fényszórója. Az esettel kapcsolatban a rendőr közölte a panaszossal, hogy vagy megfizet 15. 000.- Ft-ot (feltehetően helyszíni bírságot, de a beadvány ezt nem részletezi), vagy a rendőr feljelenti. A panaszos erre közölte a rendőrrel, hogy elhárítja a hibát és kicseréli az izzót, azonban a rendőr erre azt felelte, hogy már késő,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

feljeleníti. A panaszos itt megjegyezte azt is, hogy ez még a rendőr által tanúsított kedvesebb hangnem része volt, ugyanis állítása szerint a rendőr „kiabál az intézkedés közben velünk és visszaél a hatalmával, mert őt védi úgyis a rendőrségi ruha és jelvény”.

Az elektronikus úton benyújtott panasz – az előzőekben hivatkozottak szerint – nehezen követhető, illetőleg nem világos, hogy a panaszosnak pontosan melyik intézkedéssel kapcsolatban merült fel panasz, illetőleg a kifogásolt intézkedés(ek)e)t mikor foganatosították.

Előbbiekre tekintettel a Testület 2013. augusztus 27-én küldött levelében hívta fel a panaszost beadványának kiegészítésére, illetőleg az elektronikus úton benyújtott beadvány aláírással történő megerősítésére.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos a Testület felhívását 2013. augusztus 29-én átvette.

A panaszos a Testület kérdéseire nem válaszolt, azonban 2013. szeptember 4-én megküldte a 2013. augusztus 30-án (azaz a Testület felhívásának kézhezvételét követő napon) a Sz. városi Rendőrkapitányságon panasz ügyben tartott tárgyalásról felvett jegyzőkönyvet.

II.

Fentiekre tekintettel a Testület a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásainak vizsgálatát nem tudta elvégezni, ugyanis a panaszos a Testület kifejezett felhívása ellenére sem fejtette ki, hogy pontosan mely intézkedéssel kapcsolatban milyen panasz merült fel, illetőleg beadványát aláírásával a felhívás ellenére sem erősítette meg, csak az általa a rendőrségen is megindított panaszjárással kapcsolatban keletkezett, annak felvételekor aláírt irat másolatát küldte meg, ez azonban a Testület vizsgálatának megindításához, illetve kellő alaposágú lefolytatásához nem volt elégséges.

A Testület ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2013. november 13.

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag