



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/232/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

315/2013. (XI. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **Deák István¹** panaszos 2013. március 28-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2013. november 13-án – Dr. Kozma Ákos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

megszünteti.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panaszt felhívás ellenére nem egészítette ki – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos beadványában beszámol arról, hogy őt 2013. március 27-én gyanúsítottként hallgatták ki a R. városi Rendőrkapitányságon (továbbiakban: rendőrkapitányság), ahol számos szabálytalanságot tapasztalt.

A kihallgatását végző rendőrök megfélemlítően léptek fel, kiabáltak vele és szitkozódtak, különösen a fiatalabb rendőr volt nagyon agresszív. A panaszos személyleírást adott panaszában: egy 185-190 cm magas, erős testalkatú, rövidre vágott, vörös hajú 30-35 éves férfit írt le. Ez a férfi a panaszos állítása szerint „szinte hisztérikusan” viselkedett, miután a panaszos nem volt hajlandó beismerni a vádat, többször pofonvágtat és kicsit később egy katalógussal a panaszos tarkójára ütött. A panaszos közölte, hogy feljelenti a rendőrt, aki erre közölte, hogy ha a panaszos megteszi, tönkreteszi a panaszost. A panaszos kihallgatásról videofelvétel nem készült, így nem tudja bizonyítani a történeteket, azonban ennek ellenére a panaszos megtette feljelentését hivatalos eljárásban történő bántalmazás miatt.

A panaszos leírja, hogy sajnálatos módon védőügyvéd nélkül is vállalta a vallomástételt, a gördülékeny ügymenet érdekében. A fiatalabbik rendőr aztán elhagyta a helyiséget, és bár

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nagyon zaklatott állapotban volt, a panaszos meg tudta tenni a vallomását. A jegyzőkönyvet azonban csak a kihallgatását végző rendőr és a panaszos írta alá, benne nincs megemlítve a fiatal rendőr. A panaszos „mai fejével” már nem írta alá a jegyzőkönyvet, de az akkori állapotában csak túl akart lenni az egészen. A kihallgatását követően a parancsnok elé vezették a panaszost, aki alá akarta vele íratni egy olyan papírt, mely szerint nincsen panasza, azonban a panaszos elmesélte neki a történeteket és egy papírra felsorolta a kifogásait.

Később, a folyosón várakozva a panaszos nagyon rosszul érezte magát, fejfájás és szédülés, hányinger tört rá, megijedt, hogy agyrázkódást vagy agyvérzést szenvedett a rá mért ütéstől, ezért kérte, hogy hívjanak hozzá orvost, ami azonnal meg is történt. A kikerülő mentősök megvizsgálták, és nagyon magas vérnyomást regisztráltak nála, kapott gyógyszert és az ismételt vizsgálatkor már csökkent a vérnyomása. A rabosítását követően a panaszos egy rendőr kíséretében elment a körzeti orvosához láttelelet felvetetni, amiből csak 3500.- Forint megfizetése után kaphatott egy példányt. A vizsgálatkor még mindig magas volt a vérnyomása, javasolta a doktornő, hogy keresse fel háziorvosát.

A panaszos azzal zárta a beadványát, hogy kéri az esettel kapcsolatban a Testület tájékoztatását a lehetőségeiről és tennivalóiról.

II.

Az előadó testületi tag telefonon érdeklődött az intézkedést fogyanatosító rendőrkapitányságon azzal kapcsolatban, hogy a panaszos ügyében folyik-e közigazgatási hatósági eljárás. 2013. május 28-án az illetékes Rendőrkapitányság arról tájékoztatott, hogy a panaszos nem terjesztett elő panaszt az intézkedéssel összefüggésben, azonban nem tudott bővebb tájékoztatást adni a panaszos előállításának körülményeiről. Ennek okán a Testület 2013. május 30-án levelében felvilágosítás-kéréssel fordult az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitánysághoz és kérte az intézkedéssel összefüggésben keletkezett rendőrségi dokumentumok, valamint a Testület által feltett kérdésekre vonatkozó rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) 2013. március 27-én a panaszos lakóhelyén házkutatást fogyanatosítottak, mivel a rendőrség V. Gy. A. feljelentése alapján elrendelt nyomozást folytat a feljelentő 7 éves kislányának sérelmére 2012. szeptember 8-án elkövetett fajtalanlás ügyében. A nyomozás során beszerzett adatok alapján megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy a bűncselekményt a panaszos követte el. A házkutatás azért vált szükségessé, mert feltételezhető volt, hogy a panaszos lakásán a bűncselekmény tárgyi bizonyítási eszközei megtalálhatóak. A panaszost a házkutatás fogyanatosítását követően az Rtv. 33.§ (2) bekezdés b) pontja alapján – mint bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt – előállították. A kihallgatásáról készült jegyzőkönyv szerint megalapozottan gyanúsítható a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: Btk.) 198. § (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő szemérem elleni erőszak büntetnének elkövetésével.

2) A panaszos a gyanúsítás ténye ellen panasszal élt, amelyet a R. városi Járási Ügyészség elutasított arra való tekintettel, hogy a feljelentések és tanúvallomások alapján a panaszos terhére a fenti bűncselekmény megalapozott gyanúja megállapítható.

3) A panaszos a gyanúsítás során öt ért atrocitások és bántalmazás miatt feljelentéssel élt 2013. március 27-én, és az erről készült jegyzőkönyvben a panaszban foglaltakkal egyezően adta elő a kihallgatása során történeteket.

III.

A Testület a panaszbeadvány alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat. Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszünteti.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. április 16-án kelt levelében tájékoztatta a panaszost, hogy panaszában számos sérelme a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) hatáskörébe tartozik, amellyel kapcsolatban a Be. 195-199. §-ai biztosítják a jogorvoslatot, majd a Testületre irányadó eljárásjogi és hatásköri szabályokat ismertetését követően felhívta a panaszost, hogy az ismertetett hatásköri szabályok értelmében konkretizálja panaszát, ennek érdekében számos pontosító kérdést tett fel az intézkedéssel kapcsolatban. A tájékoztató levélben az előadó testületi tag arra is felhívta a panaszost, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ügyében az intézkedést foganatosító szerv vagy a Testület vizsgálatát kéri, tekintettel arra, hogy beadványában arról számolt be, hogy az intézkedést követő nyilatkozaton „felsorolta a kifogásait”.

A tájékoztató levelet a panaszos 2013. április 17-én kézhez vette, azonban az azóta eltelt időszakban panaszát nem egészítette ki.

A rendőrség által megküldött iratok tanúsága szerint a panaszos az általa sérelmezettekkel kapcsolatban élt a Be.-ben biztosított jogorvoslat jogaival: a gyanúsítás ténye ellen panasszal, a kihallgatása során történtek miatt pedig a rendőrökkel szemben feljelentéssel élt.

Fentiekre tekintettel a Testület a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásainak vizsgálatát nem tudta elvégezni, ugyanis a panaszos – a Testület felhívása ellenére – nem fejtette ki, hogy az intézkedéssel kapcsolatban milyen – Testület hatáskörébe tartozó – panasza merült fel, illetőleg a Testület pontosító kérdéseire a felhívás ellenére sem válaszolt, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan maradt.

IV.

Mivel a Testület felhívásának a panaszos nem tett eleget – nem közölte a panasz kivizsgálásához feltétlenül szükséges körülményeket –, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2013. november 13.

Dr. Fėja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET