



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/933/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

31/2013. (II. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ (továbbiakban: panaszos) 2012. november 27-én előterjesztett panaszát a 2013. február 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. november 27-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél, egy vele szemben 2012. november 13-án fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. november 12-én, telefonon értesítették őt a H.-i Rendőrkapitányságról, hogy másnap reggel 9 órára a panaszos menjen be kihallgatásra. A panaszos ennek eleget tett és másnap, 2012. november 13-án 8 óra 20 perckor megjelent a rendőrkapitányság épületében, ahol az ügyeletes tiszt közölte vele, hogy „előzetes letartóztatásba” helyezi. Ezt követően a panaszost bevitték a helyi kórházba orvosi vizsgálatra. Időközben kiderült a panaszos számára, hogy az a rendőrnő, aki előző nap megkérte, hogy az intézkedés napján 9 órakor jelenjen meg, valójában szabadságon volt 2012. november 13-án. A panaszos fogvatartása – elmondása szerint – 2012. november 13-án 8 óra 30 perctől, 2012. november 13-án 10 óra 45 percig tartott. Másnap 2012. november 14-én a panaszos felvette a kapcsolatot a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságával, ahol nem értették a történetet, mert nevezett rendőrkapitányság részéről csak a panaszos kihallgatását

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kezdeményezték. Ekkor a panaszos felhívta az őt telefonon idéző rendőrnőt, aki minősíthetetlen stílusban beszélt a panaszossal és lecsapta a telefont is.

A panaszos sérelmezte előállítását és a rendőri hangnemet, különös tekintettel arra, is, hogy a rendőri intézkedés miatt elvesztette munkahelyét.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) intézkedéskor hatályos 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. november 30. napján kelt elektronikus levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület levelében az Ügyrendre történő hivatkozás is szerepelt, amelyről ennek okán a panaszos tudomást szerzett. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, a panasz előterjesztésének határidejéről és az azzal kapcsolatos igazolási kérelem előterjesztésének lehetőségéről, valamint számos kérdés megválaszolására, is felhívta.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. február 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET