



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/984/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

305/2013. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. november 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2013. október 22-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a vele szemben 2012. november 23-án foganatosított rendőri intézkedés miatt aznap este 23 óra 40 perckor a Gy. városi Rendőrkapitányságon jegyzőkönyvbe mondta panaszát és kérte, hogy azt a Testület bírálja el.

A panaszos előadta, hogy aznap este 17 óra 30 perc körül bement a Gy. városban található A. étterembe, ahol a pultnál rendelt magának és ismerősének italokat. A pultossal azonban nézeteltérése támadt a visszajáró kérdésében, és a panaszos a pult mögé dobta az aprópénzt. Ezt követően elkérte a panaszkönyvet, amit neki nem adtak oda, mindössze annyit mondtak neki, hogy a falon van. A panaszos kiment elszívni egy cigarettát, majd amint visszament az étterembe, ismét elkérte a panaszkönyvet, amit ezúttal megkapott. Épp írni kezdett a panaszkönyvbe, mikor rendőrök jelentek meg a helyiségben. A panaszostól elkérték személyazonosító igazolványát, melyet a panaszos nem tudott nekik átadni, mivel nem volt nála semmilyen azonosító okmány. A rendőrök meghallgatták a pultost is, majd a panaszost földre vitték. A panaszos nem tudott megmozdulni sem, illetve szólni sem tudott. Sérelmezte,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy megsértették emberi mivoltában, őt meg sem hallgatták, illetve jogait nem ismertették. Azt azért elmondta a rendőröknek, hogy véleménye szerint ehhez a rendőröknek nincs joga. Kifogásolta bilincselését, mely szerinte szintén nem volt jogszerű vele szemben, amiért kártérítést kér. Végezetül sérelmezte, hogy őt nem vitték haza az intézkedő rendőrök, a biciklijé pedig az étteremben volt, ami már bezárt, az utolsó busza pedig már elment. Azon aggodalmának is hangot adott, hogy biciklijét reggelig ellophatják, pedig azt munkáltatójától kapta kölcsön, valamint hogy bicikli nélkül 10 kilométert kell gyalogolnia a munkahelyéhez.

II.

A Testület a panasz kézhezvételét követően, 2012. december 19-én levélben fordult a panaszoshoz, és kérte, hogy feleljen számos olyan kérdésre, amelynek megválaszolása nélkül a panasz érdemi vizsgálata nem végezhető el.

Így a Testület kérte, hogy számoljon be a kifogásolt rendőri intézkedés körülményeiről, írja le a kényszerintézkedések igénybevételét megelőző magatartását, számoljon be arról, hogy tanúsított-e ellenállást a rendőri intézkedéssel szemben, keletkezett-e sérülése, és jelölje meg, hogyan jutott haza a Gy. városi Rendőrkapitányságról panaszának megtételét követően.

A Testület által megfogalmazott kérdéseket tartalmazó ajánlott levelet a panaszos nem vette át, így azt a Testület 2013. január 22-én ismételten kiküldte a címzettnek. A panaszos az ismételt kézbesítés ellenére a levelet továbbra sem vette át.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) – az intézkedéskor hatályban lévő – 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-ának akkori szövegezése értelmében továbbá a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehetett a Testületnél előterjeszteni.

A fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület csak a panaszos alapvető jogait érintő, konkrét rendőri intézkedést vizsgálhat, amennyiben azzal kapcsolatos kifogásait a panaszos a Testületnél a fenti határidőben előterjeszti. Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványa nem tartalmazott számos nélkülözhetetlen információt, az előadó testületi tag levélben fordult a panaszoshoz, és több, a panasz konkretizálásához és az ügy megítéléséhez elengedhetetlen kérdés megválaszolására hívta fel.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra irányuló felhívásban foglaltakat teljesítse. Olyan esetekben, amikor a kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása esetében a Testület az eljárást megszünteti.

Jelen esetben a panaszos a Testület levelét kétszeri ajánlott kézbesítés ellenére nem vette át, és panaszát nem egészítette ki, ami így érdemi vizsgálatra alkalmatlan maradt.

Tekintettel arra, hogy a Testület felhívásának a panaszos nem tett eleget – nem ismertette a panasz kivizsgálásához feltétlenül szükséges körülményeket –, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2013. október 22.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET