



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/694/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

303/2013. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. szeptember 26-án előterjesztett **panaszát** a 2013. október 22-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. szeptember 26-án a Testület ügyfélszolgálati irodáján személyesen terjesztette elő panaszát a vele szemben 2013. március 1-jén fogatosított rendőri intézkedés miatt.

I.

Az intézkedés előzményeként a panaszos előadta, hogy a nevelt lánya és annak élettársa 3 évvel ezelőtt a panaszoshoz költöztek, a nevelt lánya bejelentett lakcíme a panaszos ezen ingatlana. 2012 decemberében közöttük konfliktus alakult ki, mivel a panaszos – nevelt lánya ilyen irányú kérése ellenére – nem volt hajlandó az ingatlanának tulajdonjogát átruházni a nevelt lánya javára. A nevelt lánya, az ő élettársa a kialakult vita miatt úgy döntöttek, hogy elköltöznék a panaszostól. 2012 decembere és 2013 márciusa között a nevelt lány élettársa több dolgot is eltulajdonított a panaszostól, a költözésre végül 2013. március 1-jén került sor, annak ellenére, hogy előzetesen két nappal későbbi időpontban állapodtak meg. Hazaérkezve a panaszos azt észlelte, hogy háza előtt egy teherautó és egy rendőrautó áll. A nevelt lánya élettársa a panaszosra támadt, azonban az ott lévő rendőr nem avatkozott közbe, sőt, a panaszost bilincselte meg, amit csak a polgárőr közbenjárására vettek le róla. A szállítók bementek a lakásba, és a panaszosnak a lakáson kívül kellett várakoznia a pakolás ideje alatt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az intézkedő rendőr (akit P.-nek hívnak) nem azonosította magát, nem tájékoztatta őt az intézkedés okáról és céljáról, valamint a panasztétel lehetőségéről, mi több, a rendőr megfenyegette, hogy előállítja a panaszost, amennyiben a lakásába lép. Az intézkedés délután 5 és 7 óra közt zajlott.

Az intézkedést követő nap a panaszos bement a B. városi Rendőrkapitányságra, ahol nem vették fel a panaszát, „durva módon elhajtották” és nem adtak tájékoztatást az intézkedésről. Hazaérve a rendőrkapitányságról a panaszos észrevette, hogy valaki betört, mert a zárat felfeszítették és egyik autója eltűnt, ezért visszament a rendőrségre feljelentést tenni. (A panaszos egyből a nevelt lánya élettársára gyanakodott.) A feljelentés megtétele után tájékoztatták a panaszost a panasz előterjesztésének lehetőségére, az irányadó határidők nélkül.

Végezetül a panaszos előadta, hogy 2013. szeptember 25-én a nevelt lánya és élettársa megjelentek a panaszos háza előtt és kiabálni kezdtek, ezért a panaszos rendőrt hívott telefonon. A járőr ki is érkezett, akinek az eljárásával kapcsolatban a panaszosnak nincsen kifogása, ugyanakkor előadta, hogy az előző nap történtek miatt kereste fel a Testületet.

II.

A panaszos sérelmeivel összefüggésben a Testület az alábbi megállapításra jutott.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésének a panasz benyújtásakor hatályos szövege szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a hivatkozott törvényhely első fordulata alkalmazható, mivel a panaszos a sérelmezett eseményeknél jelen volt, azzal összefüggésben vele szemben intézkedtek a rendőrök, így a Testület megállapította, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből

fakadóan – egybeesett az intézkedés foganatosításának időpontjával, azaz 2013. március 1-jén bekövetkezett.

A Testület az elkészttség vizsgálata során szükségesnek tartotta azt is vizsgálni, hogy a panaszos az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről az eljáró rendőröktől megkapta-e a szükséges tájékoztatást. Azokban az esetekben ugyanis, amikor a panaszos mulasztása abból fakad, hogy a rendőrségtől nem kap tájékoztatást, vagy nem megfelelő tájékoztatást kap a panaszjog érvényesítésének lehetőségeiről, a Testület a határidő-mulasztás igazolásaként elfogadja a rendőri kioktatás elmaradására való hivatkozást.

A konkrét ügyben a panaszos azt sérelmezte, hogy hazaérkezve lakásába azt tapasztalta, hogy nevelt lánya 2013. március 1-jén rendőri intézkedést kezdeményezett, amely során a nevelt lánya élettársa a panaszosra támadt, azonban a jelenlévő rendőr nem avatkozott be, illetve később őt megbilincselte. A panaszosnak a lakásán kívül kellett tartózkodnia, míg a szállítók pakoltak. A rendőr az intézkedés során nem azonosította magát, illetve nem adott tájékoztatást az intézkedés tényéről és céljáról, a panasz lehetőségéről. Az intézkedést követő napon a panaszos bement a B. városi Rendőrkapitányságra, ahol azonban nem vették fel panaszát, és „durva módon elhajtották őt”. Hazaérkezve látta, hogy hozzá betörték, ezért elment feljelentést tenni a B. városi Rendőrkapitányságra, ahol felvették a feljelentését. A panaszos állítása szerint ekkor tájékoztatták őt a panasz előterjesztésének lehetőségéről, a határidőkre való figyelmeztetés nélkül.

Az ügy összes körülményének mérlegelése alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy az a tény, hogy a panaszos másnap bement a rendőrkapitányságra (azért, hogy panaszt tegyen) egyrészt azt bizonyítja, hogy a panaszos felismerte az őt ért sérelem bekövetkeztét, másrészt azt is, hogy már akkor tisztában volt azzal a lehetőséggel, hogy panaszt tehet. A Testület a panaszos által szolgáltatott információkat nem tekintette elégségesnek a panasz előterjesztése kapcsán tapasztalt, közel hét hónapos késedelem kimentésére, ezért arra a megállapításra jutott, hogy a panasz benyújtására az előírt törvényi határidőn túl, késedelmesen került sor.

A fentiekre való tekintettel a Testület a panaszos igazolási kérelmének nem adott helyt, és megállapította, hogy mindezek okán a panasz elkészt.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. október 22.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

Dr. Féja András

előadó testületi tag

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET