



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/972/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

30/2013. (II. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ (továbbiakban: panaszos) 2012. december 10-én előterjesztett panaszát a 2013. február 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. december 10-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél, egy ugyanezen a napon történt közlekedésrendészeti intézkedés ügyében.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. december 10-én, C. városban, az S. úti temető előtt elhaladt egy rendőrségi gépkocsi mellett, amely az adott helyszíntől mintegy 1200 méterre a K. utca 5. szám előtt megállította. A rendőr – aki az intézkedés kezdetén nem, csak utólag kérésre igazolta magát, és panaszosi állítás szerint a szolgálati fellépés szabályait más vonatkozásban is megsértette – felelősségre vonta a panaszost, hogy miért telefonált vezetés közben a hegyi úton. A panaszos kifogásolta az intézkedés jogalapját és annak kivitelezését.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) intézkedéskor hatályos 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés)

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, vagy telefaxon aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. december 19. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről is. A tájékoztató levelet – melyben a panasz megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a tértivevény tanúsága szerint 2013. január 2. napján vették át a panaszos lakáscímén.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. február 6.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag